

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Российский государственный профессионально-педагогический университет" (РГППУ)

# ДИАГНОСТИКА ЗНАНИЙ

## среднее общее образование (на базе 11 классов)

### «Русский язык»

2023

**Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования "Российский государственный  
профессионально-педагогический университет" (РГППУ)**

**Диагностика знаний**  
**среднее общее образование**  
**(на базе 11 классов)**  
**«Русский язык»**

Информационно-аналитические материалы

2023 г.



## Содержание

*Для обновления содержания нажмите на слове здесь правой кнопкой мыши и выберите пункт меню "Обновить поле"*

## Введение

Педагогический анализ результатов уровня знаний студентов первого курса по дисциплине «Русский язык», полученных на базе среднего общего образования, содержит информационные и аналитические материалы, адресованные представителям ректората, деканам, заведующим кафедрами, профессорско-преподавательскому составу образовательной организации.

Информационные материалы включают обобщенную структуру измерительных материалов диагностического тестирования, тематическое наполнение которых соответствует содержательным линиям школьного курса дисциплины «Русский язык».

Аналитические материалы предназначены для анализа и оценки качества подготовки первокурсников на основе результатов диагностического тестирования по дисциплине. Они представлены в формах, удобных для принятия организационных и методических решений:

- гистограммы плотности распределения результатов;
- диаграммы ранжирования факультетов вуза и направлений подготовки по доле студентов, преодолевших пороговые значения при выполнении тестовых заданий (в процентах);
- карты коэффициентов решаемости заданий по темам;
- рейтинг-листы студентов.

По форме и положению гистограммы можно наглядно оценить характер распределения результатов тестирования, учитывая расслоение студентов по уровню подготовки.

Представленные материалы содержат диаграммы ранжирования факультетов вуза и направлений подготовки по доле студентов, преодолевших пороговые значения при выполнении теста.

Карта коэффициентов решаемости заданий дает возможность выявить отдельные темы учебного предмета, освоенные первокурсниками на низком уровне, и оперативно устранить пробелы в знаниях, умениях и навыках, что весьма целесообразно для успешного освоения дисциплины «Русский язык» в вузе.

Рейтинг-листы представляют собой списки студентов с указанием процента правильно выполненных заданий диагностического теста (Приложение 1).

Информационно-аналитические материалы могут стать частью входного внутривузовского контроля уровня знаний и умений студентов-первокурсников по дисциплине для проведения дальнейших мониторинговых исследований качества образования в вузе.

Информационно-аналитические материалы сформированы на основе результатов диагностического тестирования, проведенного в период с 1 августа по 29 декабря 2023 года.

# 1 Обобщенная структура измерительных материалов для проведения диагностического тестирования по дисциплине «Русский язык»

№ п/п	Наименование темы	Перечень учебных элементов
1	Орфоэпические нормы	<p><b>знать:</b> звук как единицу языка; звуки гласные и согласные; гласные ударные и безударные; слог, ударение; основные орфоэпические (произносительные и акцентологические) нормы современного русского литературного языка</p> <p><b>уметь:</b> оценивать речь с точки зрения соблюдения основных орфоэпических норм русского литературного языка</p>
2	Лексические нормы	<p><b>знать:</b> слово как единицу языка; паронимы; основные лексические нормы современного русского литературного языка</p> <p><b>уметь:</b> употреблять слова в свойственном им значении; оценивать речь с точки зрения соблюдения основных лексических норм русского литературного языка</p>
3	Морфологические нормы	<p><b>знать:</b> грамматические категории имён существительных; полные и краткие формы, формы степеней сравнения имён прилагательных; склонение местоимений; разряды имён числительных и особенности их склонения; образование личных форм глагола, форм вида, наклонения, времени; образование причастий и деепричастий; образование формы сравнения наречий; основные морфологические нормы русского литературного языка</p> <p><b>уметь:</b> правильно образовывать падежные формы имён существительных, правильно употреблять в речи несклоняемые существительные; правильно образовывать степени сравнения имён прилагательных; правильно образовывать падежные формы имён числительных, употреблять собирательные числительные в сочетании с существительными; склонять местоимения; образовывать формы глагола, причастия и деепричастия; образовывать степени сравнения наречий; оценивать речь с точки зрения соблюдения основных морфологических норм русского литературного языка</p>
4	Употребление деепричастий и деепричастных оборотов	<p><b>знать:</b> основные синтаксические нормы русского литературного языка (особенности использования деепричастий и деепричастных оборотов в предложении)</p> <p><b>уметь:</b> применять в речевой практике основные синтаксические нормы русского литературного</p>

		языка (правильно строить предложение с деепричастным оборотом); оценивать речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка
5	Синтаксические нормы словосочетания и предложения	<b>знать:</b> основные синтаксические нормы русского литературного языка (порядок слов в предложении, согласование сказуемого с подлежащим, согласование определений и приложений; управление; построение простых предложений с однородными членами и сложных предложений) <b>уметь:</b> строить предложения в соответствии с основными синтаксическими нормами русского литературного языка; оценивать речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка
6	Синтаксические нормы	<b>знать:</b> обособленное определение, выраженное причастным оборотом; обособленное обстоятельство, выраженное деепричастным оборотом; основные синтаксические нормы русского литературного языка (правила употребления причастных и деепричастных оборотов в речи) <b>уметь:</b> применять в речевой практике основные синтаксические нормы русского литературного языка (правила употребления причастных и деепричастных оборотов в речи); оценивать речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка
7	Текст как смысловое и структурное единство. Последовательность предложений в тексте	<b>знать:</b> текст как речевое произведение; смысловую и композиционную целостность текста; последовательное расположение частей текста <b>уметь:</b> определять последовательность расположения композиционных частей текста; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач; адекватно понимать информацию (основную и дополнительную, явную и скрытую) письменного сообщения
8	Средства связи предложений в тексте	<b>знать:</b> текст как речевое произведение, смысловую и композиционную целостность текста, последовательное расположение частей текста; языковые средства организации текста, средства связи предложений и частей текста и способы их выражения; композиционную структуру текста <b>уметь:</b> анализировать текст с точки зрения его связности; определять средства связи предложений в тексте; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового

		оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач
9	Предложение. Грамматическая основа предложения	<b>знать:</b> предложение как основную единицу синтаксиса, грамматическую (предикативную) основу предложения; подлежащее, способы его выражения; сказуемое, его типы, способы выражения; простое предложение; двусоставные и односоставные предложения, полные и неполные предложения, однородные члены предложения; сложное предложение, союзные и бессоюзные сложные предложения, сложносочинённые и сложноподчинённые предложения <b>уметь:</b> определять принадлежность предложения к определённой синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам; проводить синтаксический анализ предложения
10	Синтаксический анализ предложения	<b>знать:</b> предложение как основную единицу синтаксиса; грамматическую (предикативную) основу предложения; подлежащее, способы его выражения; сказуемое, его типы, способы выражения; второстепенные члены предложения (определение, дополнение, обстоятельство, приложение); простое предложение, двусоставные и односоставные предложения, полные и неполные предложения, однородные члены предложения; обособленные члены предложения; обращения; вводные слова и вставные конструкции; сложное предложение, союзные и бессоюзные сложные предложения, сложносочинённые и сложноподчинённые предложения <b>уметь:</b> определять принадлежность предложения к определённой синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам; проводить синтаксический анализ предложения
11	Морфологический анализ	<b>знать:</b> принципы выделения частей речи; самостоятельные части речи (имя существительное, имя прилагательное, имя числительное, местоимение, глагол, наречие; причастие, деепричастие в системе частей речи); служебные части речи <b>уметь:</b> определять принадлежность слова к определённой части речи по его грамматическим признакам
12	Лексическое значение слова	<b>знать:</b> слово как единицу языка; однозначные и многозначные слова; прямое и переносное значение слова <b>уметь:</b> определять лексическое значение слова
13	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи	<b>знать:</b> правописание -Н- и -НН- в существительных, отымённых прилагательных, отглагольных прилагательных, причастиях,



		наречиях <b>уметь:</b> применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию и морфологии в практике правописания; проводить орфографический анализ слова
14	Правописание корней	<b>знать:</b> правописание проверяемых безударных гласных в корне, непроверяемых безударных гласных в корне, чередующихся гласных в корнях слов <b>уметь:</b> применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию и морфологии в практике правописания; проводить орфографический анализ слова; объяснять зависимость значения, морфемного строения и написания слова
15	Правописание приставок	<b>знать:</b> правописание неизменяемых приставок, приставок на З и С, приставок ПРЕ- и ПРИ-, букв Ы и И после приставок, разделительного Ъ и Ь <b>уметь:</b> применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию и морфологии в практике правописания; проводить орфографический анализ слова
16	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	<b>знать:</b> правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени <b>уметь:</b> применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию и морфологии в практике правописания; проводить орфографический анализ слова
17	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	<b>знать:</b> правописание гласных в суффиксах существительных, прилагательных, глаголов и причастий; гласные буквы перед суффиксами глаголов, причастий и деепричастий <b>уметь:</b> применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию и морфологии в практике правописания; проводить орфографический анализ слова
18	Правописание НЕ и НИ	<b>знать:</b> правописание НЕ с разными частями речи; способы различения НЕ и НИ <b>уметь:</b> применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию и морфологии в практике правописания; проводить орфографический анализ слова
19	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	<b>знать:</b> слитные, дефисные и раздельные написания сложных слов, местоимений, наречий, предлогов, союзов, частиц <b>уметь:</b> применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию и морфологии в практике правописания; проводить орфографический анализ слова
20	Знаки препинания в простом и сложном предложениях	<b>знать:</b> простое предложение с однородными членами; сложносочинённое предложение; правила постановки знаков препинания в

		простом предложении с однородными членами и в сложносочинённом предложении <b>уметь:</b> проводить пунктуационный анализ предложения
21	Знаки препинания в предложениях с обособленными определениями и обстоятельствами	<b>знать:</b> условия обособления определения и обстоятельства; правила постановки знаков препинания в предложениях с обособленными определениями и обстоятельствами <b>уметь:</b> проводить пунктуационный анализ предложения
22	Знаки препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями	<b>знать:</b> обращения; вводные и вставные конструкции; правила постановки знаков препинания в предложениях с обращениями, вводными и вставными конструкциями <b>уметь:</b> проводить пунктуационный анализ предложения
23	Знаки препинания в предложении с однородными членами	<b>знать:</b> однородные члены предложения; правила постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами <b>уметь:</b> проводить пунктуационный анализ предложения
24	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении	<b>знать:</b> простые предложения с обобщающим словом при однородных членах; союзные и бессоюзные сложные предложения; правила постановки знаков препинания при обобщающих словах; правила постановки знаков препинания в сложном бессоюзном предложении <b>уметь:</b> проводить пунктуационный анализ предложения
25	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	<b>знать:</b> сложноподчинённые предложения; правила постановки знаков препинания в сложноподчинённом предложении <b>уметь:</b> проводить пунктуационный анализ предложения
26	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью	<b>знать:</b> союзные и бессоюзные сложные предложения; правила постановки знаков препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью <b>уметь:</b> проводить пунктуационный анализ предложения
27	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	<b>знать:</b> текст как средство речевой коммуникации; тему текста; основную мысль текста <b>уметь:</b> использовать основные приёмы информационной обработки текста; адекватно понимать информацию (основную и дополнительную, явную и скрытую) письменного сообщения
28	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	<b>знать:</b> текст как средство речевой коммуникации; тему текста; основную мысль текста <b>уметь:</b> оценивать письменные высказывания с

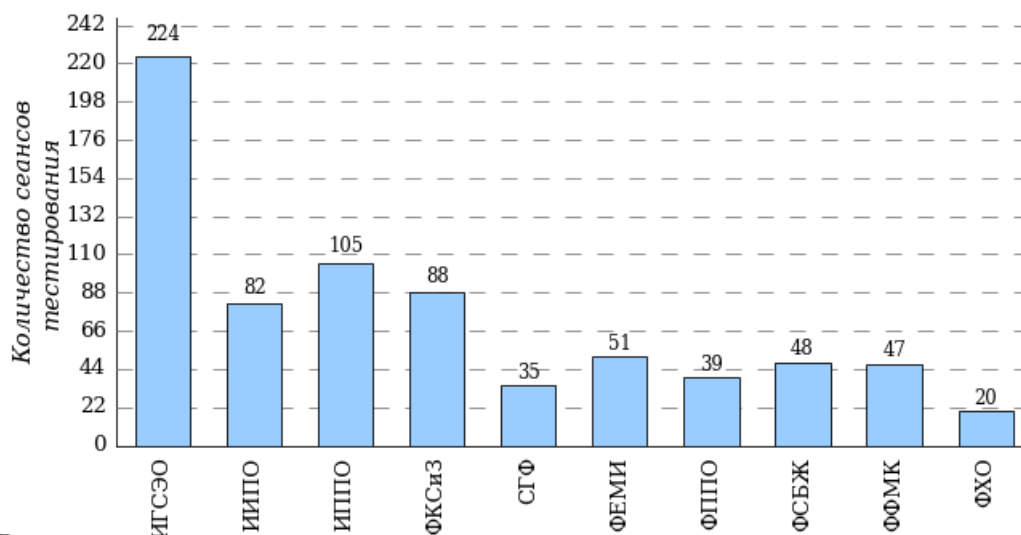
		точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач; адекватно понимать информацию (основную и дополнительную, явную и скрытую) письменного сообщения
29	Стили и функционально-смысловые типы речи	<b>знать:</b> стили речи; функционально-смысловые типы речи (повествование, описание, рассуждение); сочетание в тексте различных типов и стилей речи <b>уметь:</b> определять стиль и функционально-смысловые типы речи
30	Лексическое значение слова	<b>знать:</b> слово как единицу языка; однозначные и многозначные слова; прямое и переносное значение слова; синонимы, антонимы, омонимы; исконно русские и заимствованные слова; устаревшие слова и неологизмы; нейтральные и стилистически окрашенные слова; общеупотребительную лексику и лексику ограниченного употребления; свободные сочетания слов и фразеологические обороты <b>уметь:</b> определять лексическое значение слова; находить однозначные и многозначные слова, слова с прямым и переносным значением, синонимы, антонимы, омонимы, заимствованные слова, устаревшие слова и неологизмы, нейтральные и стилистически окрашенные слова; различать свободные сочетания слов и фразеологические обороты, находить фразеологизмы в тексте
31	Способы словообразования	<b>знать:</b> морфемы как минимальные значимые части слова, словообразовательные и формообразующие морфемы; слова производные и непроизводные; основные способы образования слов, словообразование различных частей речи <b>уметь:</b> различать словообразовательные и формообразующие морфемы; определять основные способы образования слов
32	Морфологический анализ слова	<b>знать:</b> части речи в русском языке, принципы выделения частей речи; самостоятельные части речи (имя существительное, имя прилагательное, имя числительное, местоимение, глагол, наречие; причастие и деепричастие в системе частей речи), грамматические категории самостоятельных частей речи; служебные части речи (предлог, союз, частица), их разряды по значению, структуре <b>уметь:</b> определять принадлежность слова к определённой части речи по его грамматическим признакам
33	Словосочетание	<b>знать:</b> словосочетание, главное и зависимое слово в словосочетании, типы связи в словосочетаниях

		<b>уметь:</b> проводить синтаксический анализ предложения и словосочетания
34	Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения	<b>знать:</b> предложение как основную единицу синтаксиса; грамматическую (предикативную) основу предложения, подлежащее, способы его выражения; сказуемое, его типы, способы выражения; простое предложение, двусоставные и односоставные предложения, распространённые и нераспространённые предложения, полные и неполные предложения; сложное предложение <b>уметь:</b> определять принадлежность предложения к определённой синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам; проводить синтаксический анализ предложения
35	Простое осложнённое предложение	<b>знать:</b> простое предложение, двусоставные и односоставные предложения, распространённые и нераспространённые предложения, полные и неполные предложения; однородные члены предложения, обособленные члены предложения; обращения, вводные и вставные конструкции <b>уметь:</b> определять принадлежность предложения к определённой синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам; проводить синтаксический анализ предложения
36	Сложное предложение	<b>знать:</b> сложное предложение; союзные и бессоюзные сложные предложения; сложносочинённые и сложноподчинённые предложения; виды сложноподчинённых предложений; сложноподчинённые предложения с несколькими придаточными частями; сложные предложения с разными видами связи <b>уметь:</b> определять принадлежность предложения к определённой синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам; проводить синтаксический анализ предложения
37	Средства связи предложений в тексте	<b>знать:</b> текст как речевое произведение; смысловую и композиционную целостность текста; языковые средства организации текста, средства связи предложений и частей текста и способы их выражения <b>уметь:</b> анализировать текст с точки зрения его связности; определять средства связи предложений в тексте
38	Анализ средств выразительности	<b>знать:</b> основные выразительные средства фонетики, лексики и фразеологии, морфемики и словообразования, морфологии и синтаксиса <b>уметь:</b> производить отбор языковых средств в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации

		общения; находить в тексте основные выразительные средства фонетики, лексики и фразеологии, морфемики и словообразования, морфологии и синтаксиса; определять роль средств выразительности
--	--	--

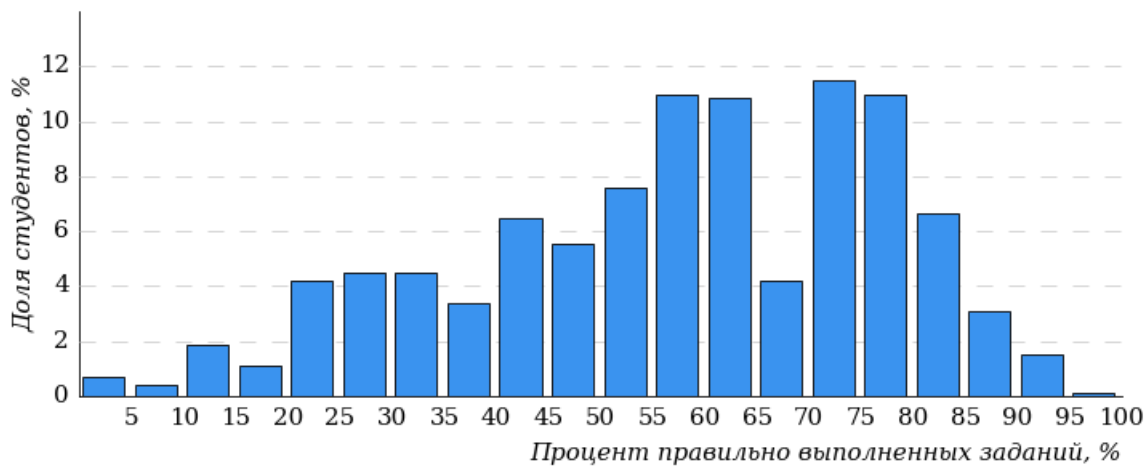
## 2 Результаты тестирования студентов по вузу

Количественные показатели участия факультетов вуза  
в диагностическом тестировании по дисциплине «Русский язык»



Всего:  
739 сеансов тестирования

Гистограмма плотности распределения  
результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	13%
[60%-80%)	42%
[40%-60%)	25%
[0%-40%)	20%

**Всего**

**100%**

Диаграмма ранжирования факультетов по проценту студентов, правильно выполнивших от 0% до 40% тестовых заданий

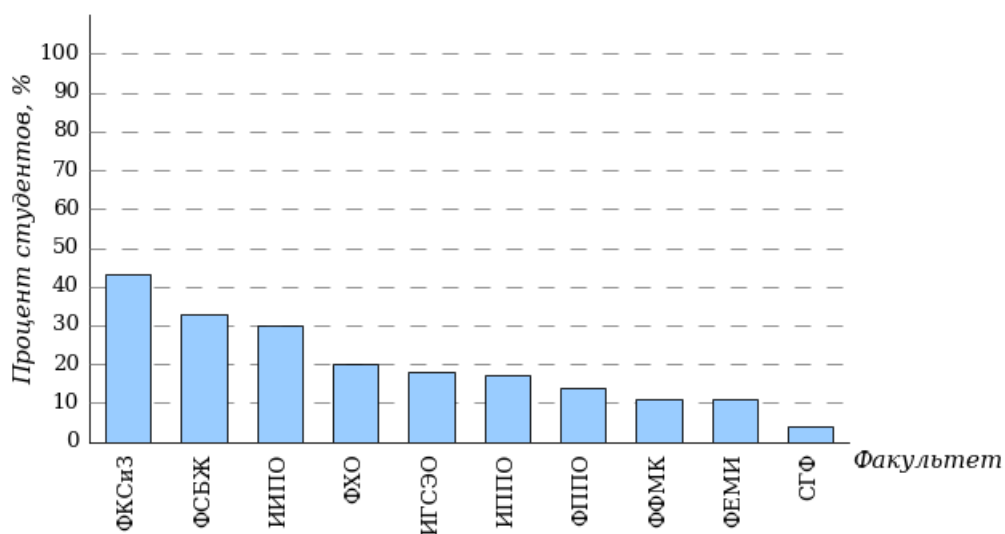


Диаграмма ранжирования факультетов по проценту студентов, правильно выполнивших от 40% до 60% тестовых заданий

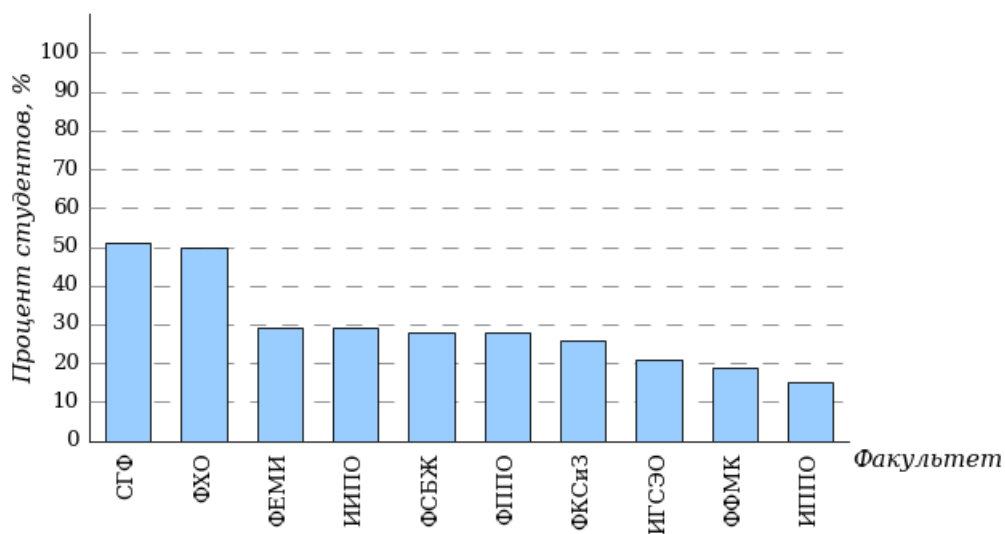


Диаграмма ранжирования факультетов по проценту студентов, правильно выполнивших от 60% до 80% тестовых заданий

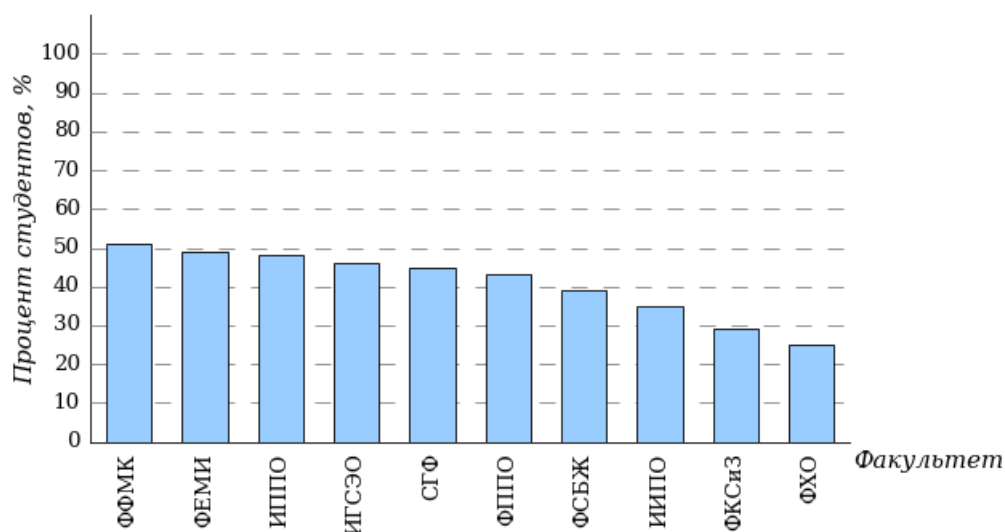
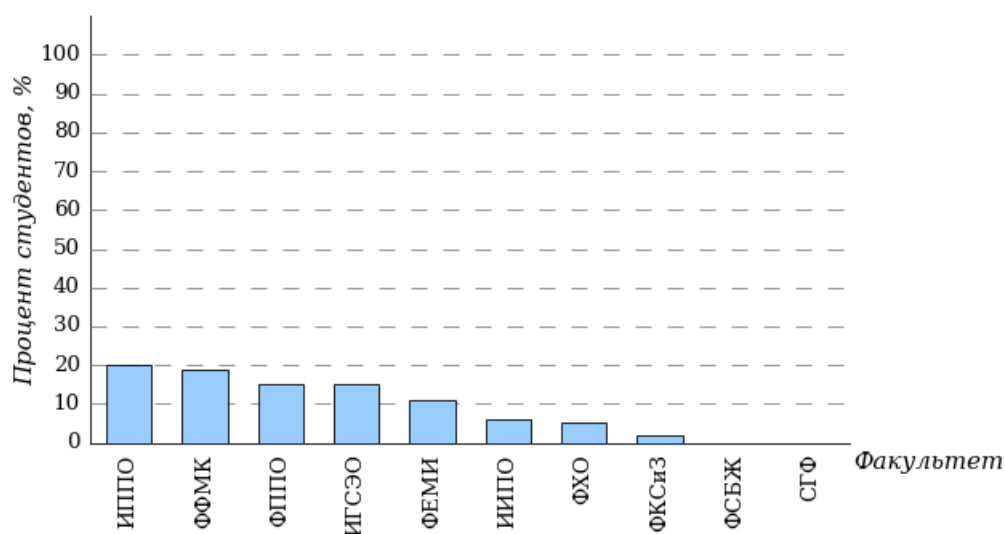


Диаграмма ранжирования факультетов по проценту студентов, правильно выполнивших от 80% до 100% тестовых заданий



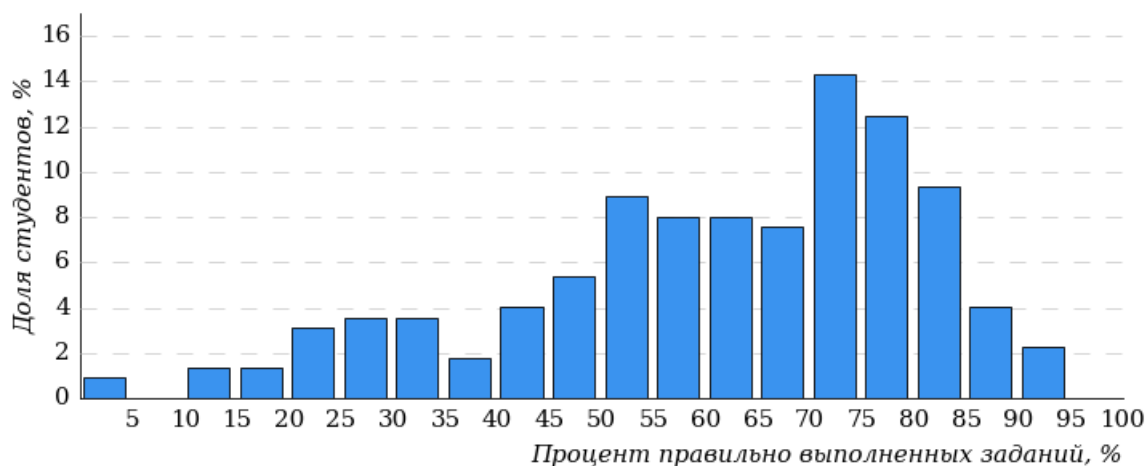
### 3 Результаты тестирования студентов по факультету

#### 3.1 Институт гуманитарного и социально-экономического образования (ИГСЭО)

В тестировании участвовали следующие направления подготовки: 44.03.01 «Педагогическое образование», 44.03.04 «Профессиональное обучение (по отраслям)».



Гистограмма плотности распределения  
результатов тестирования  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования (ИГСЭО)



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	18%
[60%-80%)	46%
[40%-60%)	21%
[0%-40%)	15%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

Диаграмма ранжирования направлений подготовки  
по проценту студентов, правильно выполнивших  
от 0% до 40% тестовых заданий

Институт гуманитарного и социально-экономического образования (ИГСЭО)

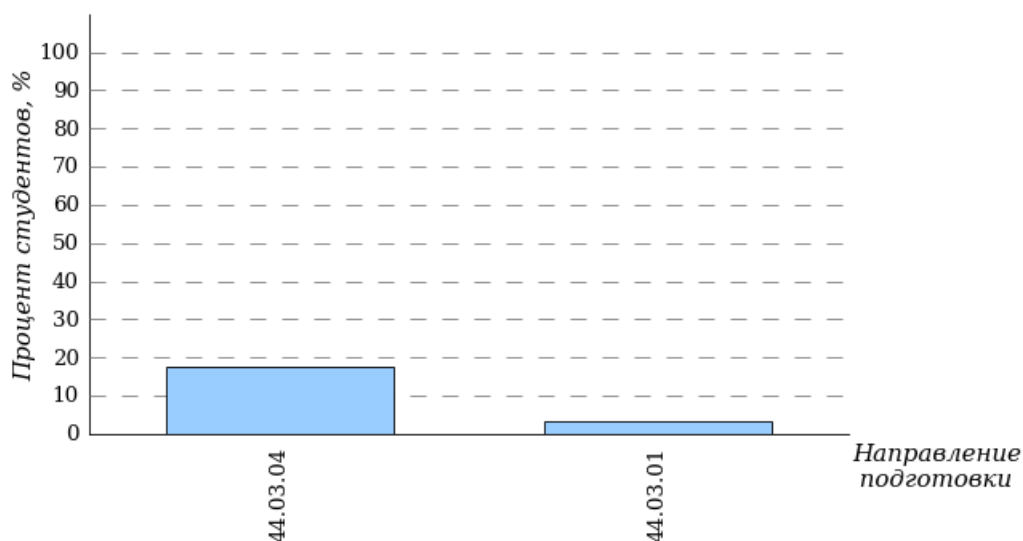


Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 40% до 60% тестовых заданий

Институт гуманитарного и социально-экономического образования (ИГСЭО)

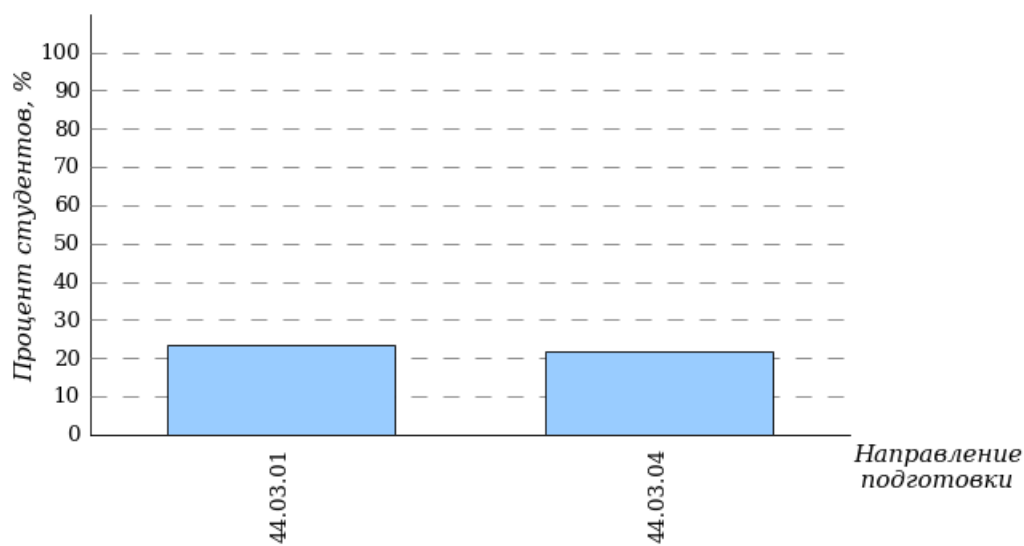


Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 60% до 80% тестовых заданий

Институт гуманитарного и социально-экономического образования (ИГСЭО)

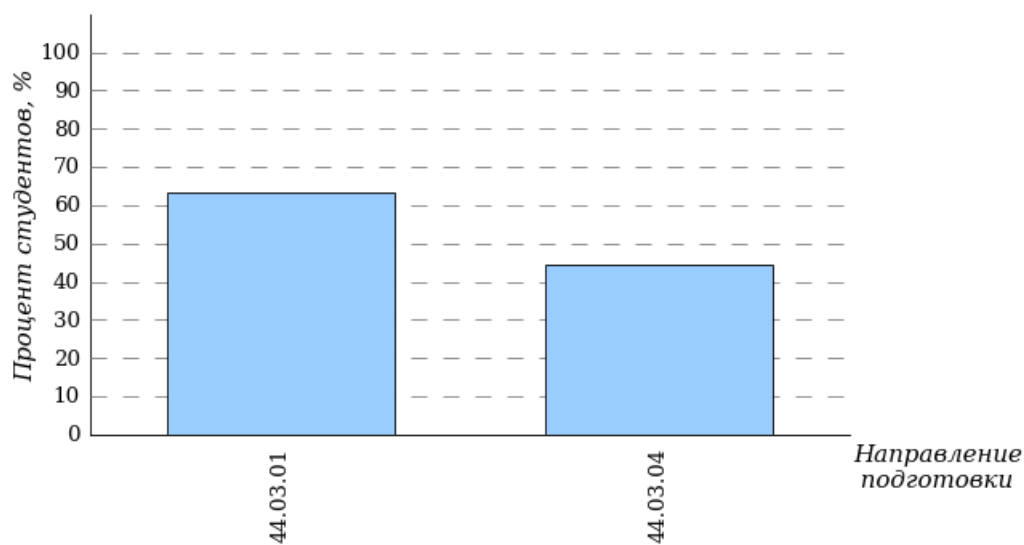
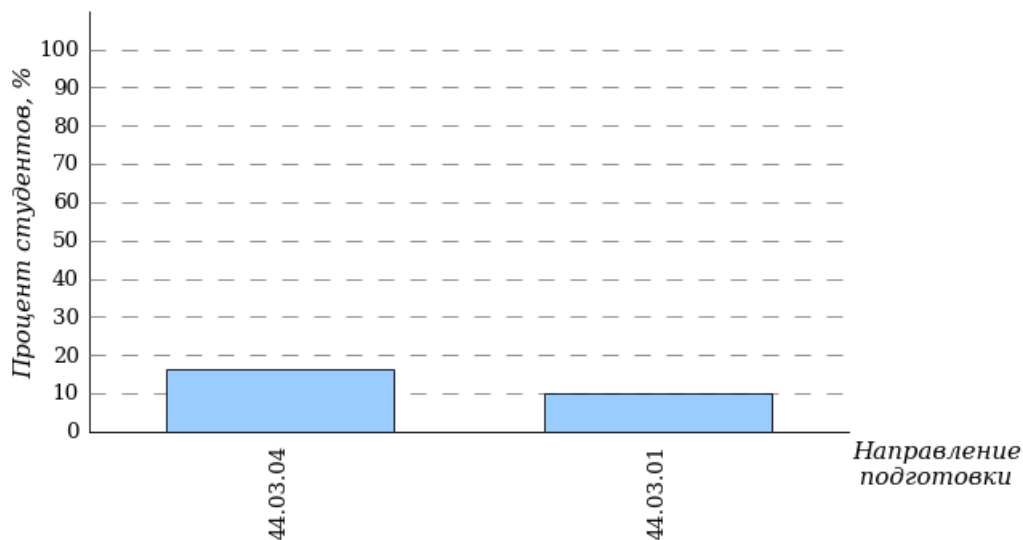


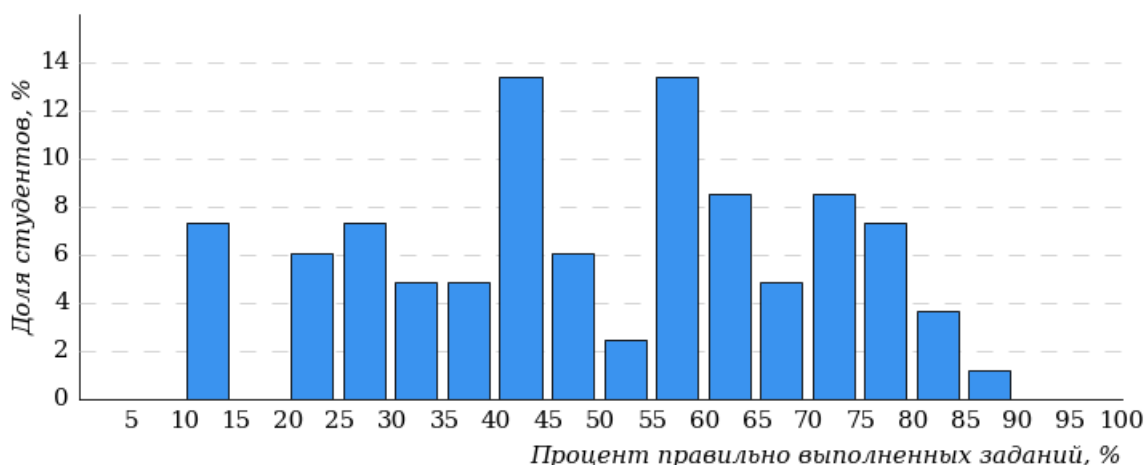
Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 80% до 100% тестовых заданий  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования (ИГСЭО)



### 3.2 Институт инженерно-педагогического образования (ИИПО)

В тестировании участвовали следующие направления подготовки: 09.03.02 «Информационные системы и технологии», 44.03.04 «Профессиональное обучение (по отраслям)».

Гистограмма плотности распределения результатов тестирования  
Институт инженерно-педагогического образования (ИИПО)



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	6%
[60%-80%)	35%
[40%-60%)	29%
[0%-40%)	30%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 0% до 40% тестовых заданий  
Институт инженерно-педагогического образования (ИИПО)

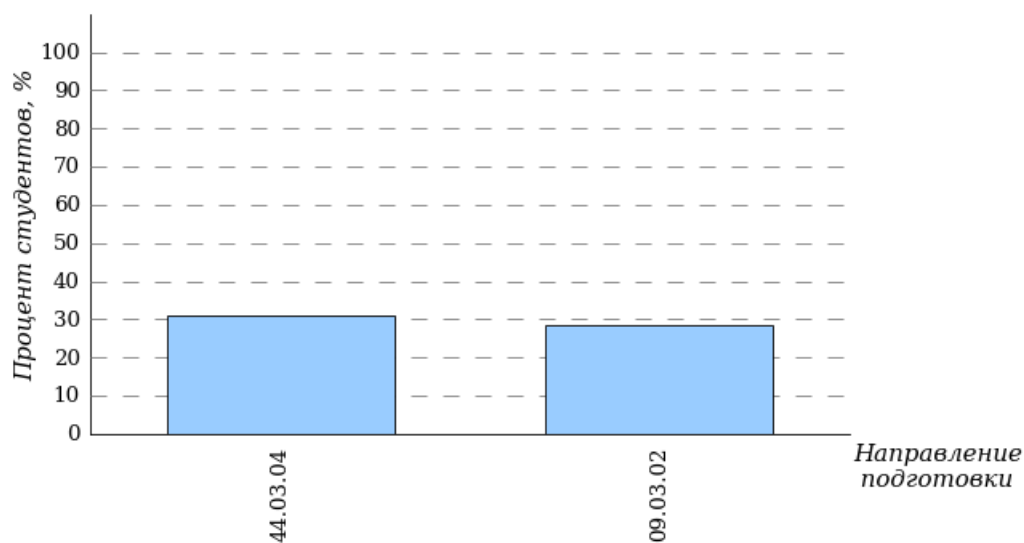


Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 40% до 60% тестовых заданий  
Институт инженерно-педагогического образования (ИИПО)

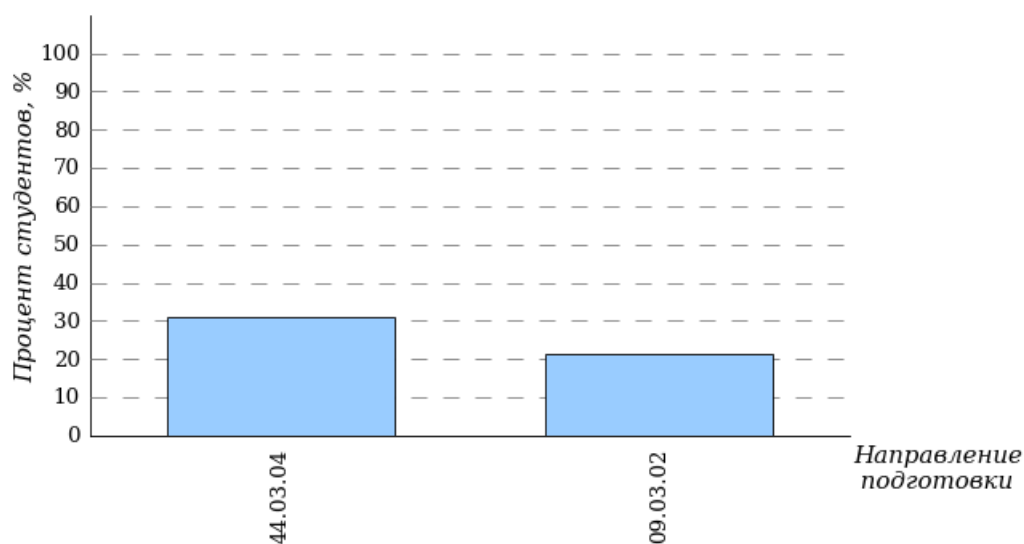


Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 60% до 80% тестовых заданий  
Институт инженерно-педагогического образования (ИИПО)

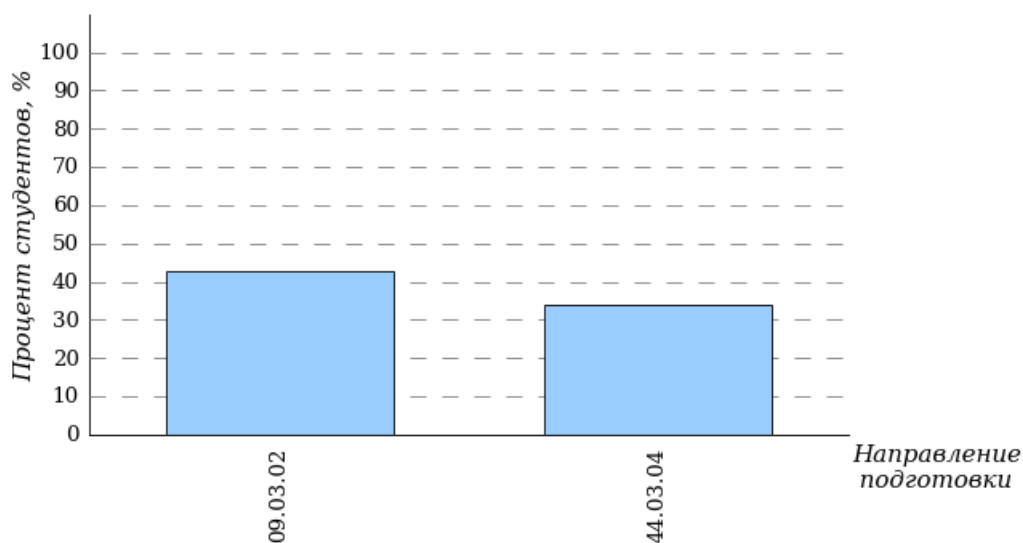
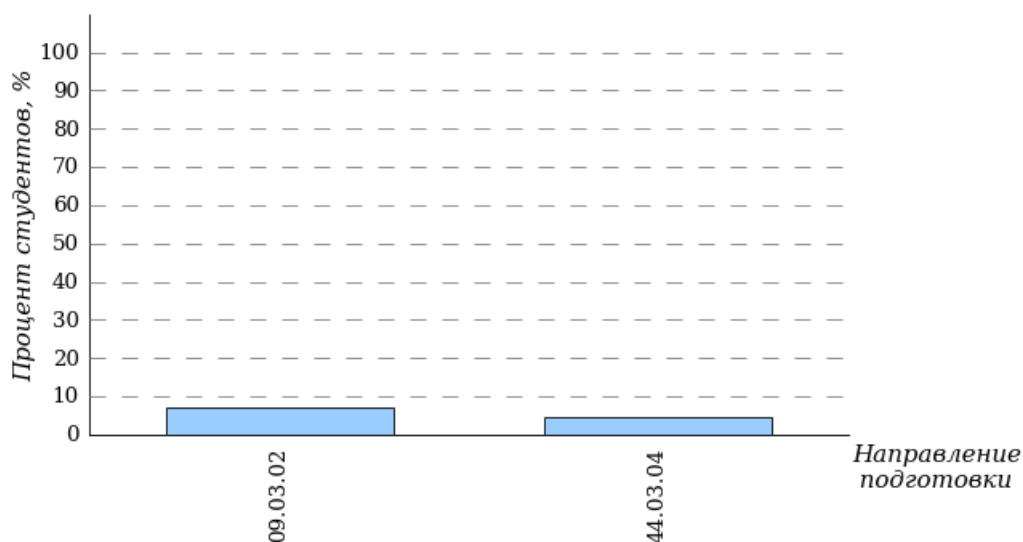


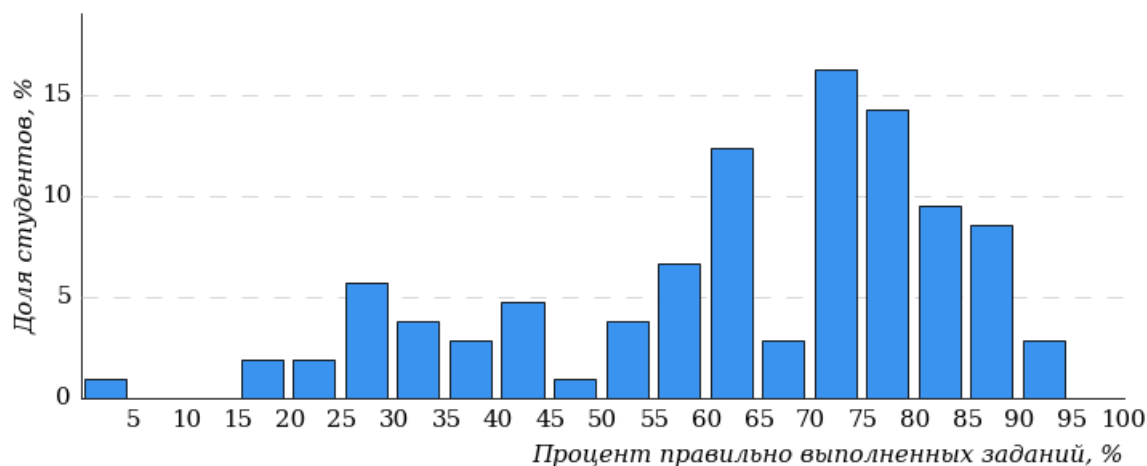
Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 80% до 100% тестовых заданий  
Институт инженерно-педагогического образования (ИИПО)



### 3.3 Институт психолого-педагогического образования (ИППО)

В тестировании участвовали следующие направления подготовки: 37.03.01 «Психология», 44.03.01 «Педагогическое образование», 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование», 44.03.04 «Профессиональное обучение (по отраслям)».

Гистограмма плотности распределения  
результатов тестирования  
Институт психолого-педагогического образования (ИППО)



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	20%
[60%-80%)	48%
[40%-60%)	15%
[0%-40%)	17%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 0% до 40% тестовых заданий  
Институт психолого-педагогического образования (ИППО)

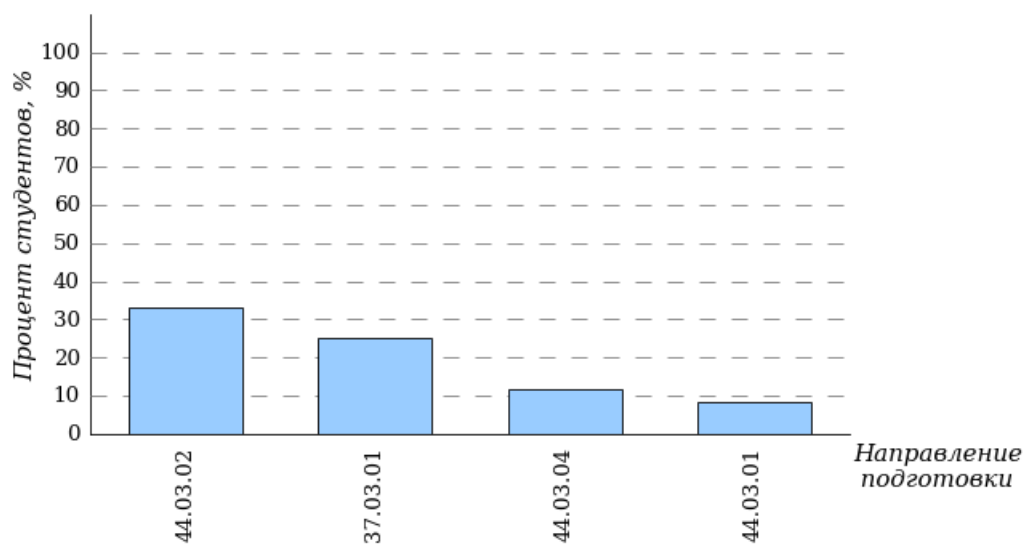


Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 40% до 60% тестовых заданий  
Институт психолого-педагогического образования (ИППО)

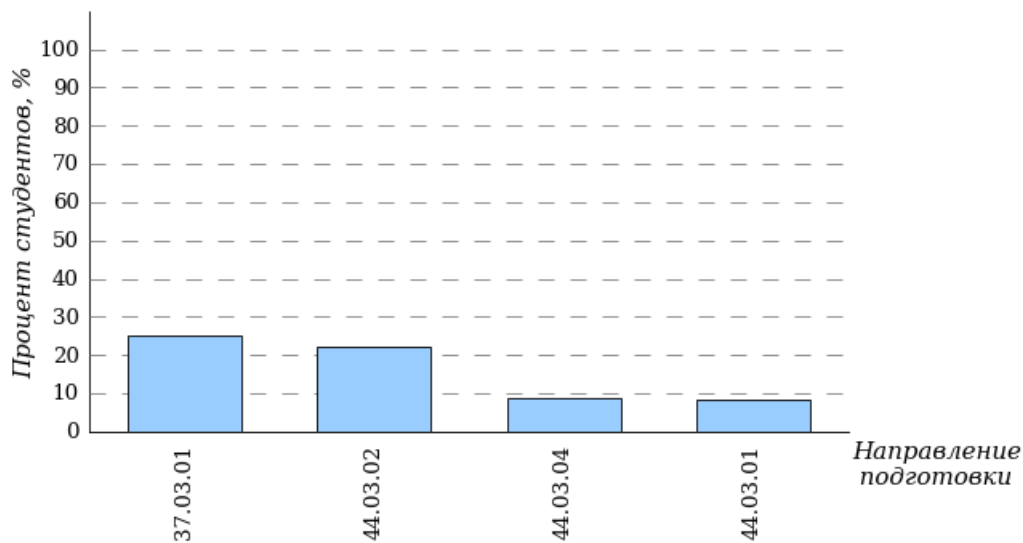


Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 60% до 80% тестовых заданий  
Институт психолого-педагогического образования (ИППО)

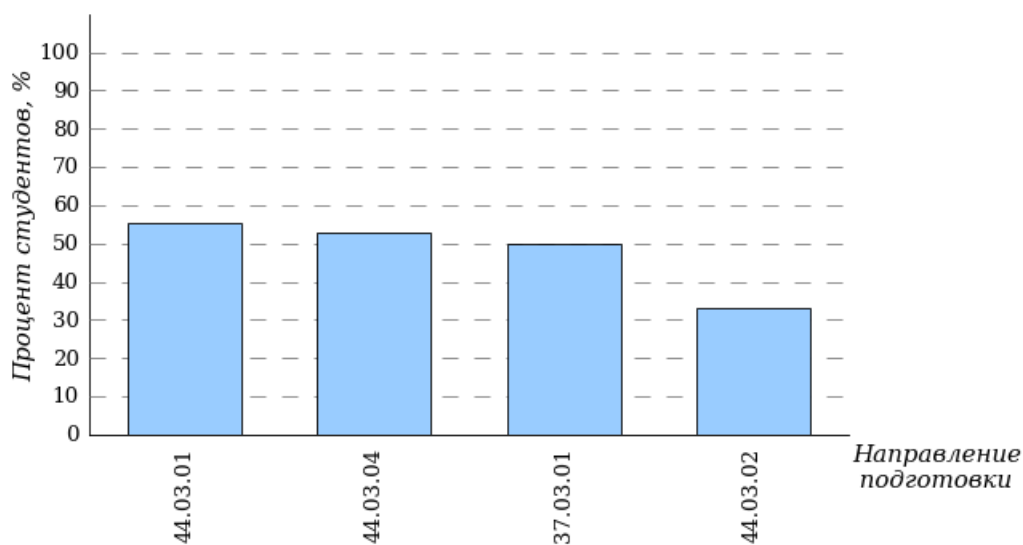
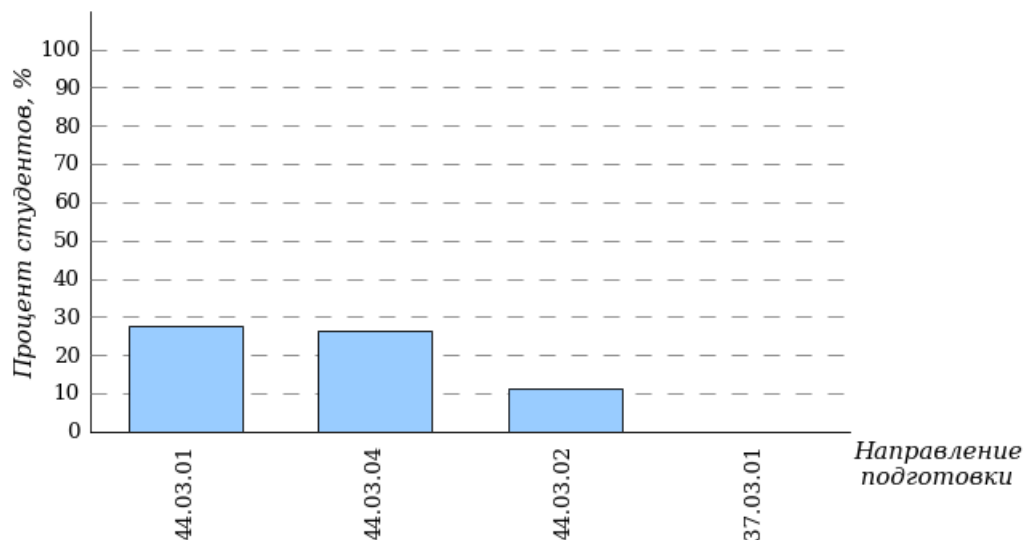


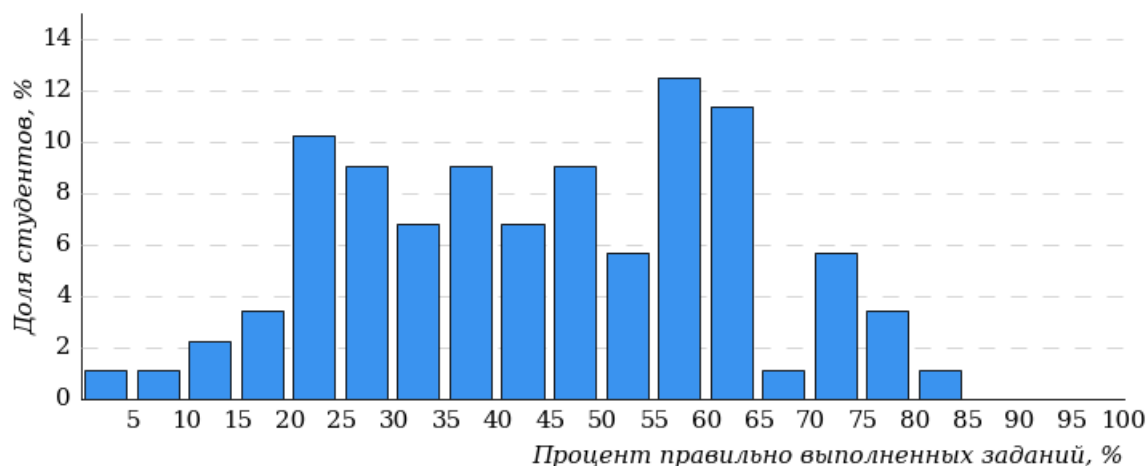
Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 80% до 100% тестовых заданий  
Институт психолого-педагогического образования (ИППО)



### 3.4 Институт физической культуры, спорта и здоровья (ФКСиЗ)

В тестировании участвовало направление подготовки 44.03.04 «Профессиональное обучение (по отраслям)».

Гистограмма плотности распределения результатов тестирования  
Институт физической культуры, спорта и здоровья (ФКСиЗ)



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	2%
[60%-80%)	29%
[40%-60%)	26%
[0%-40%)	43%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>



Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 0% до 40% тестовых заданий  
Институт физической культуры, спорта и здоровья (ФКСиЗ)

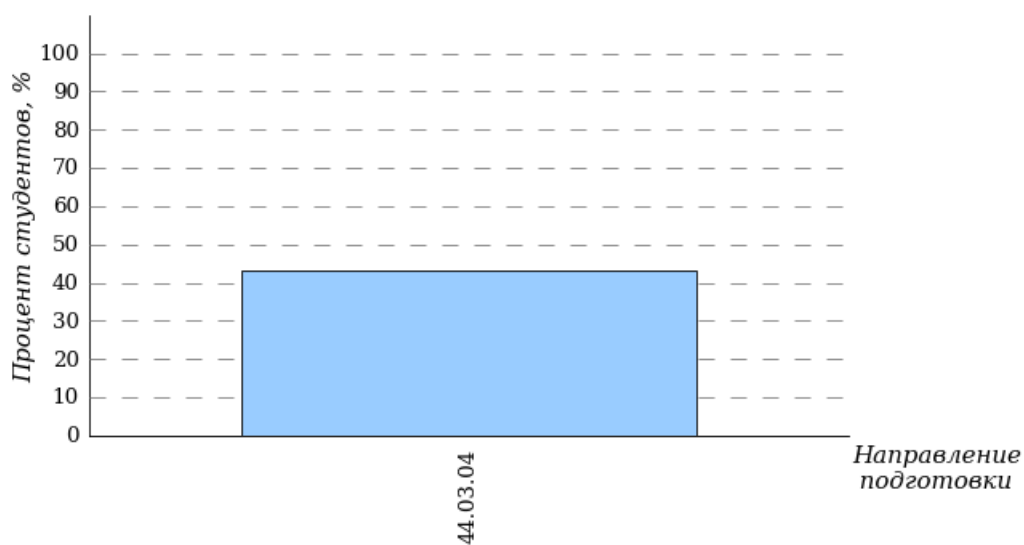


Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 40% до 60% тестовых заданий  
Институт физической культуры, спорта и здоровья (ФКСиЗ)

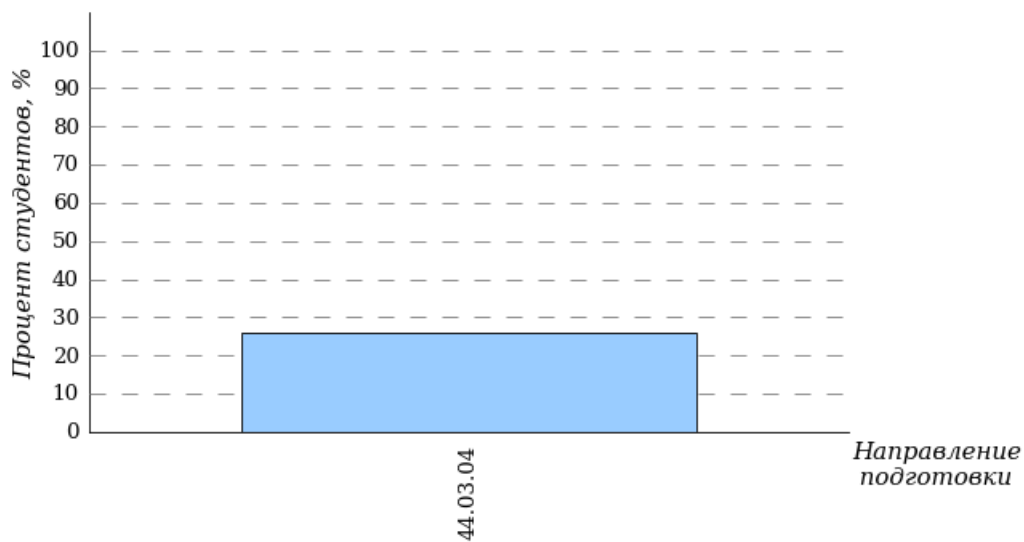


Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 60% до 80% тестовых заданий  
Институт физической культуры, спорта и здоровья (ФКСиЗ)

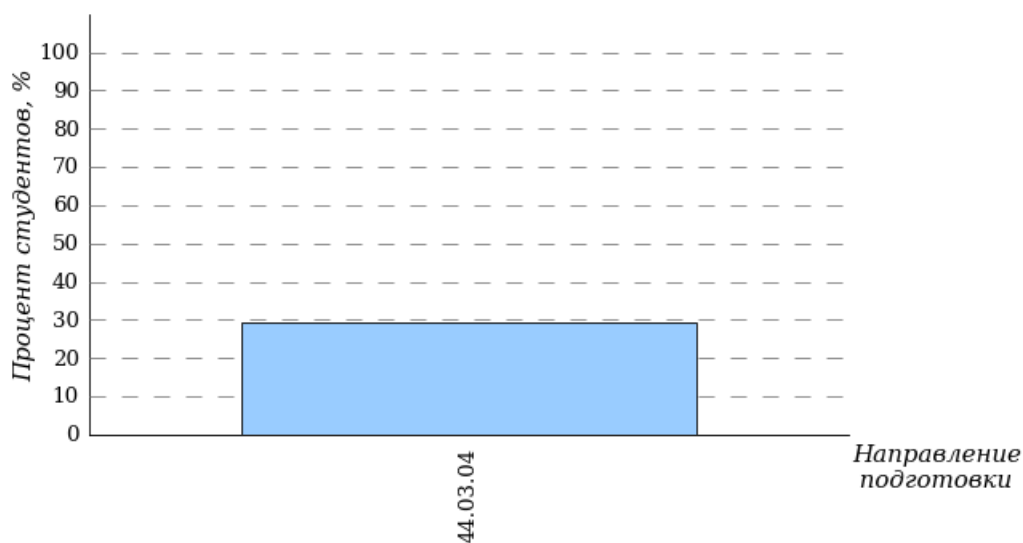
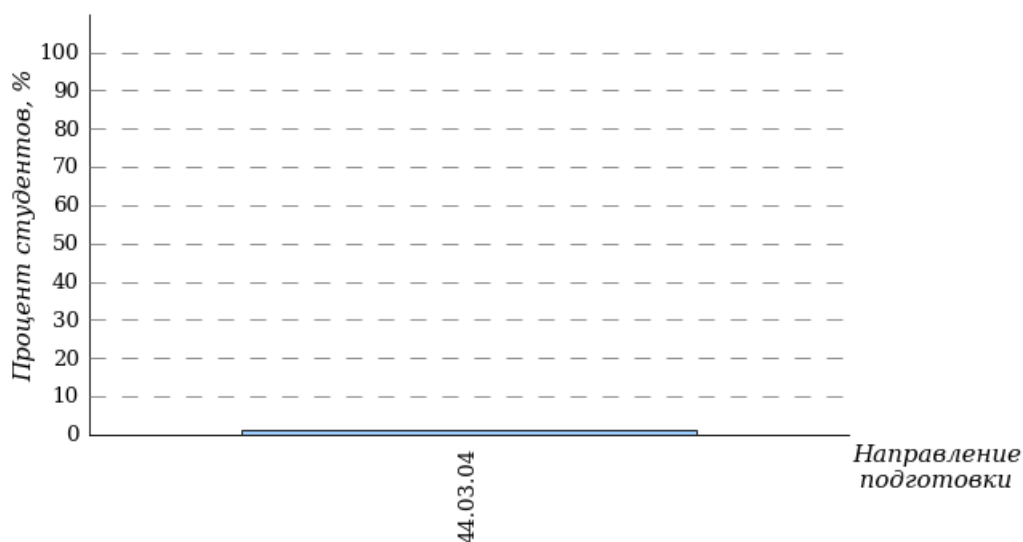


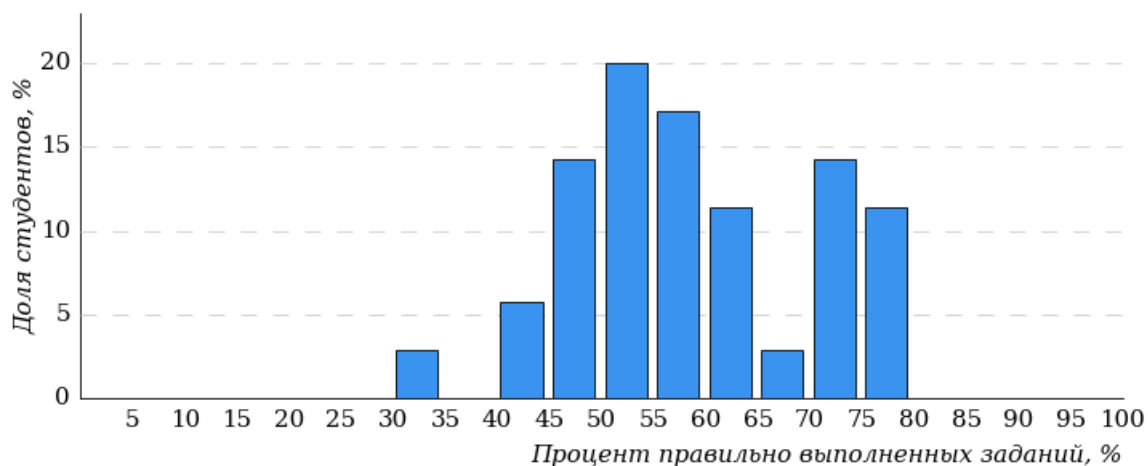
Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 80% до 100% тестовых заданий  
Институт физической культуры, спорта и здоровья (ФКСиЗ)



### 3.5 Социально-гуманитарный факультет (СГФ)

В тестировании участвовало направление подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)».

Гистограмма плотности распределения  
результатов тестирования  
Социально-гуманитарный факультет (СГФ)



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	0%
[60%-80%)	45%
[40%-60%)	51%
[0%-40%)	4%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 0% до 40% тестовых заданий  
Социально-гуманитарный факультет (СГФ)

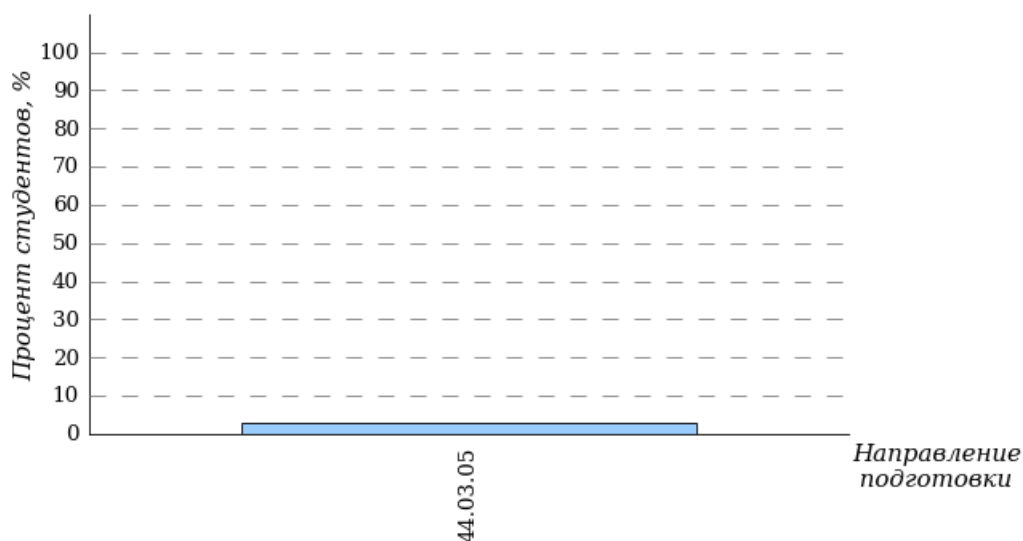


Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 40% до 60% тестовых заданий  
Социально-гуманитарный факультет (СГФ)

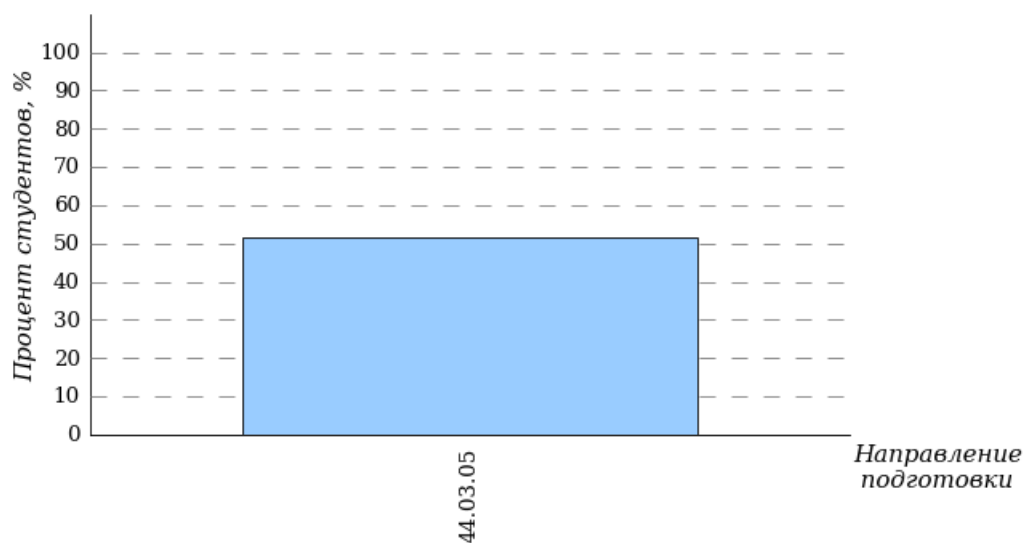
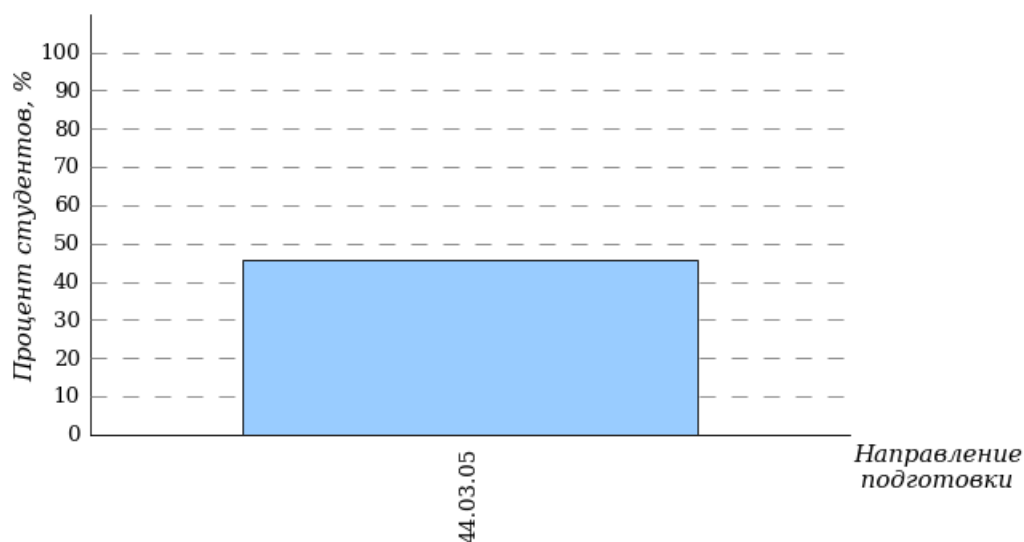


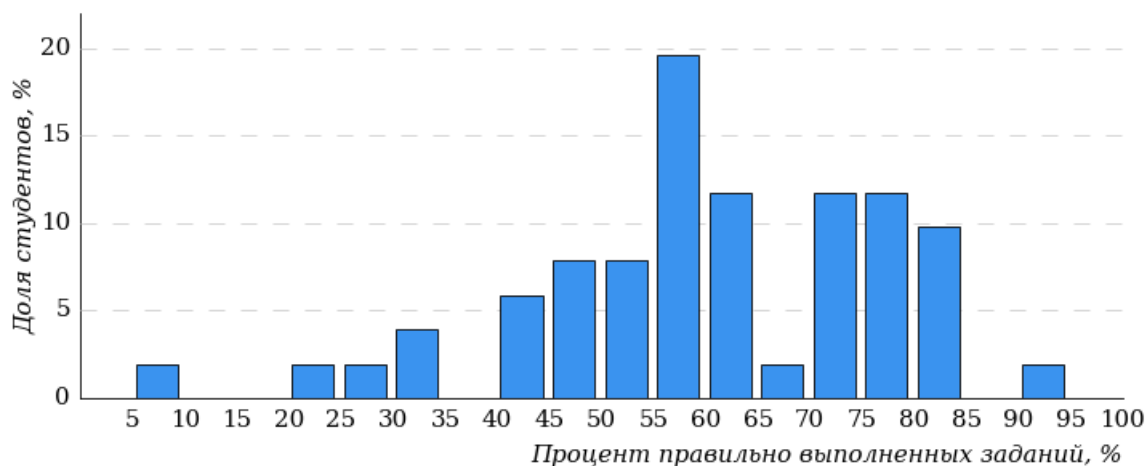
Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 60% до 80% тестовых заданий  
Социально-гуманитарный факультет (СГФ)



### **3.6 Факультет естествознания, математики и информатики (ФЕМИ)**

В тестировании участвовало направление подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)».

Гистограмма плотности распределения  
результатов тестирования  
Факультет естественных, математики и информатики (ФЕМИ)



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	11%
[60%-80%)	49%
[40%-60%)	29%
[0%-40%)	11%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 0% до 40% тестовых заданий  
Факультет естественных, математики и информатики (ФЕМИ)

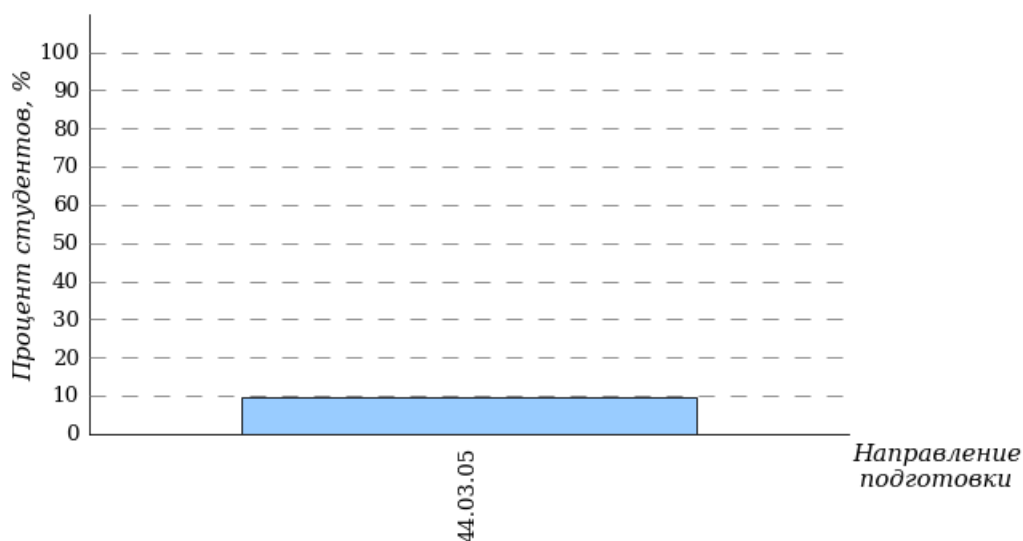


Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 40% до 60% тестовых заданий  
Факультет естественных, математики и информатики (ФЕМИ)

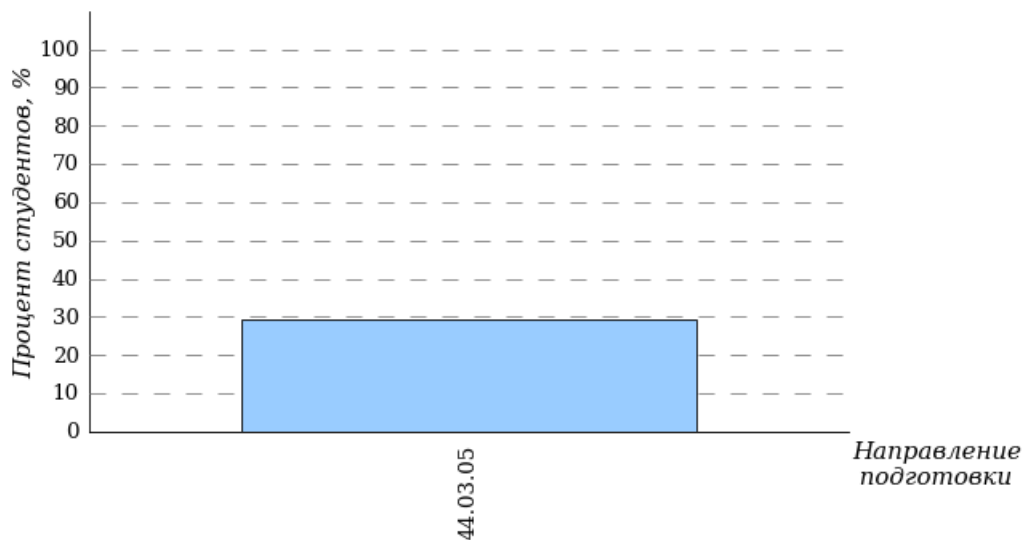


Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 60% до 80% тестовых заданий  
Факультет естественных, математики и информатики (ФЕМИ)

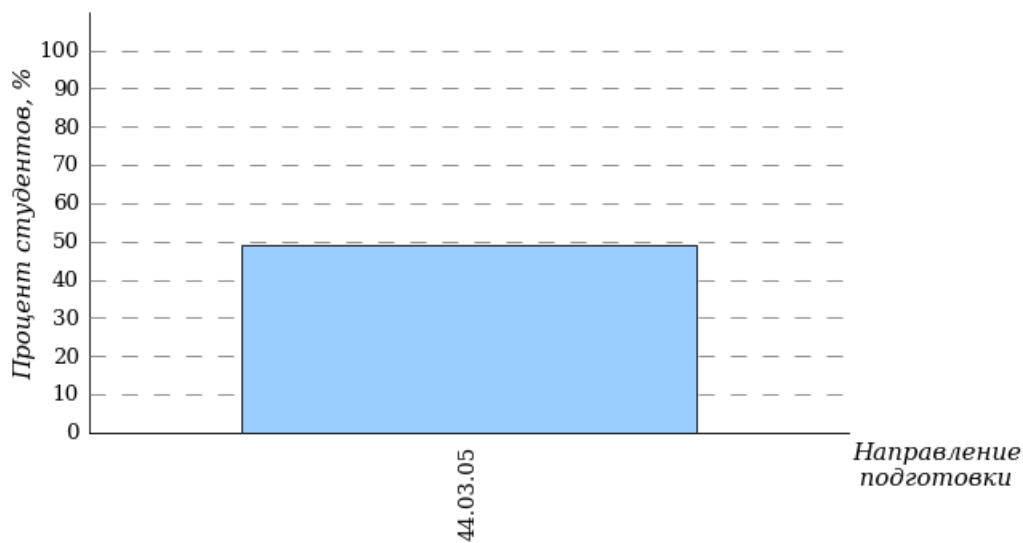
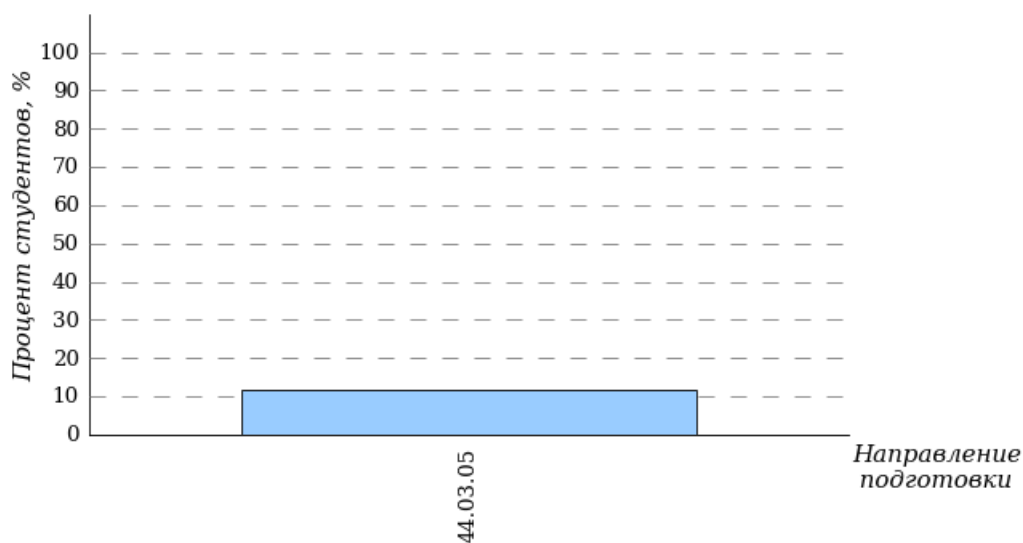


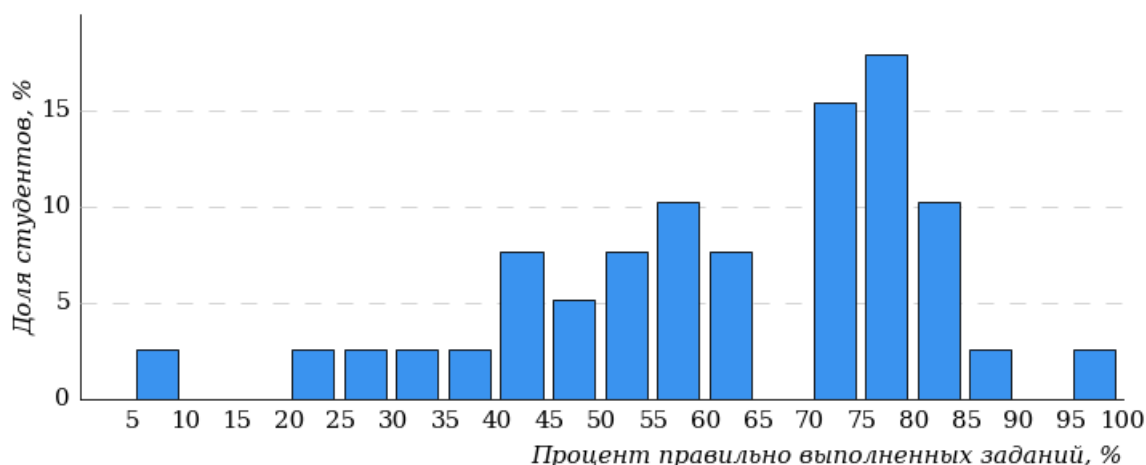
Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 80% до 100% тестовых заданий  
Факультет естественных наук, математики и информатики (ФЕМИ)



### 3.7 Факультет психолого-педагогического образования (ФППО)

В тестировании участвовали следующие направления подготовки: 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование», 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)».

Гистограмма плотности распределения результатов тестирования  
Факультет психолого-педагогического образования (ФППО)



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	15%
[60%-80%)	43%
[40%-60%)	28%
[0%-40%)	14%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 0% до 40% тестовых заданий  
Факультет психолого-педагогического образования (ФППО)

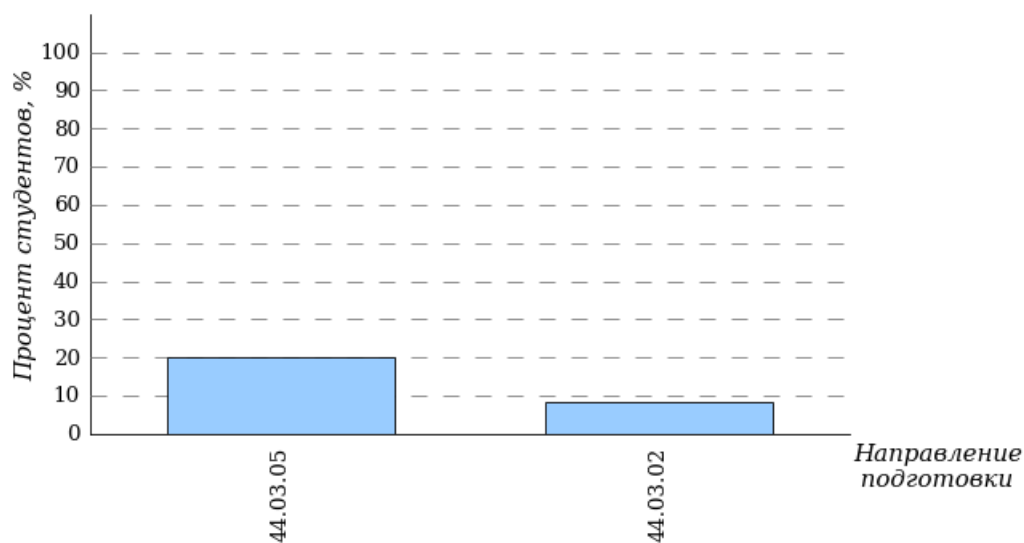


Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 40% до 60% тестовых заданий  
Факультет психолого-педагогического образования (ФППО)

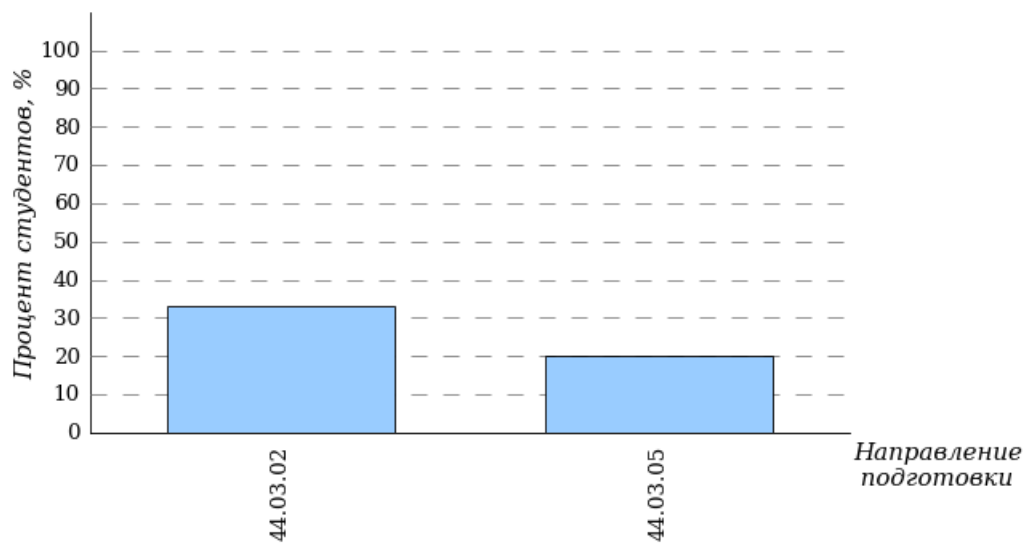




Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 60% до 80% тестовых заданий  
Факультет психолого-педагогического образования (ФППО)

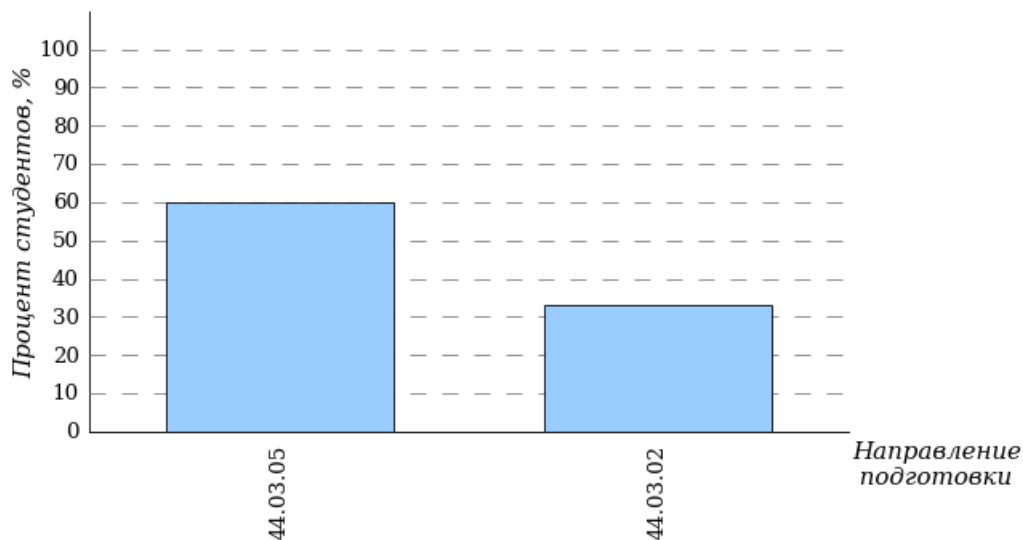
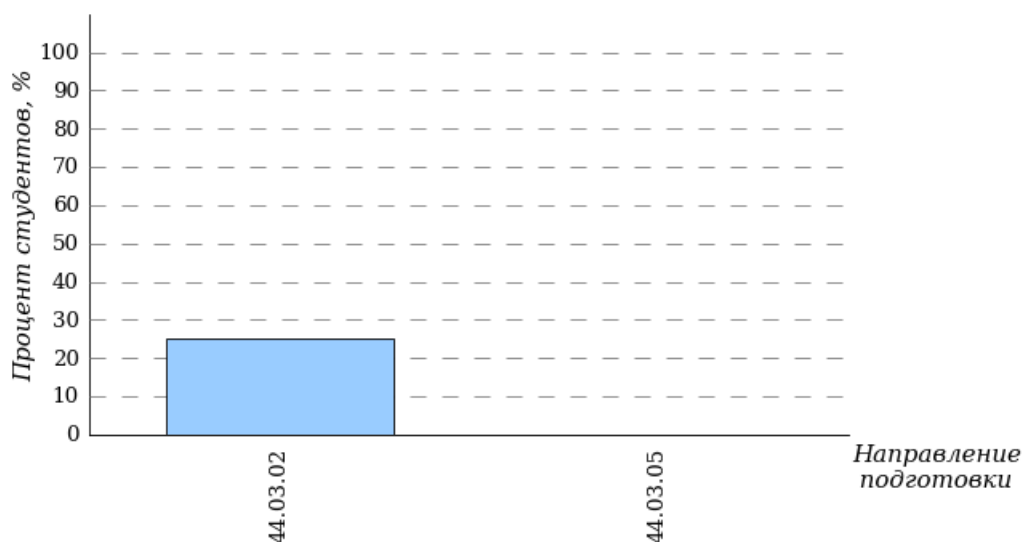


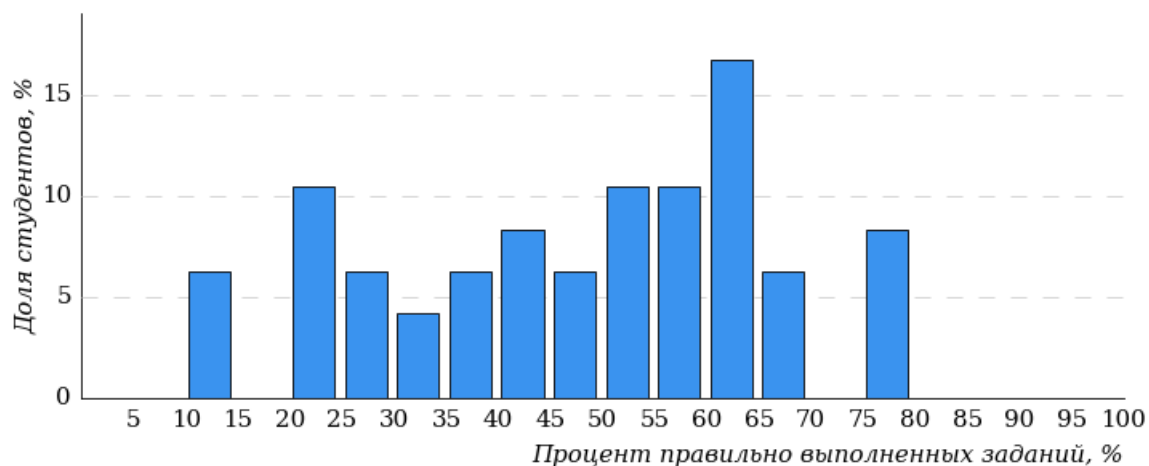
Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 80% до 100% тестовых заданий  
Факультет психолого-педагогического образования (ФППО)



### **3.8 Факультет спорта и безопасности жизнедеятельности (ФСБЖ)**

В тестировании участвовало направление подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)».

Гистограмма плотности распределения  
результатов тестирования  
Факультет спорта и безопасности жизнедеятельности (ФСБЖ)



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	0%
[60%-80%)	39%
[40%-60%)	28%
[0%-40%)	33%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

Диаграмма ранжирования направлений подготовки  
по проценту студентов, правильно выполнивших  
от 0% до 40% тестовых заданий  
Факультет спорта и безопасности жизнедеятельности (ФСБЖ)

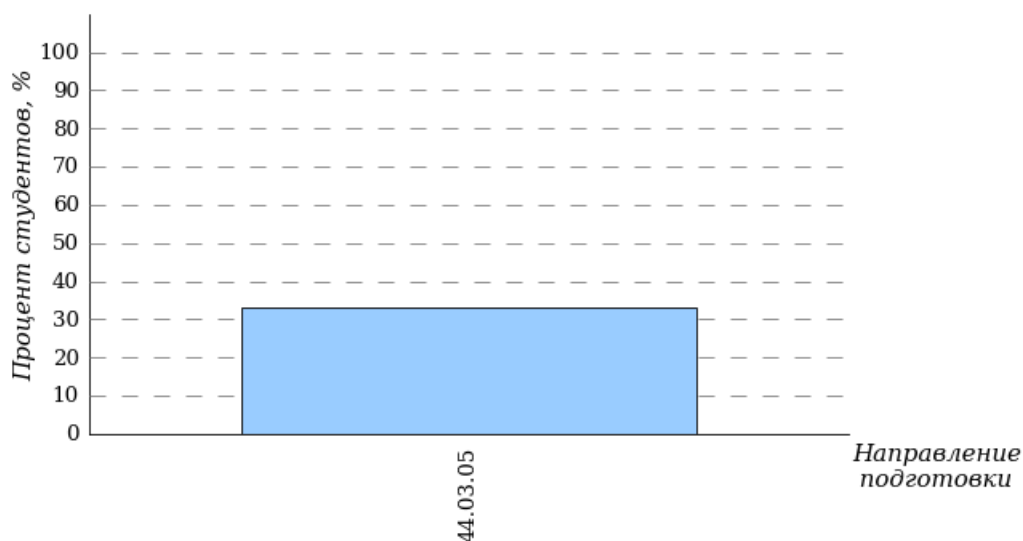


Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 40% до 60% тестовых заданий  
Факультет спорта и безопасности жизнедеятельности (ФСБЖ)

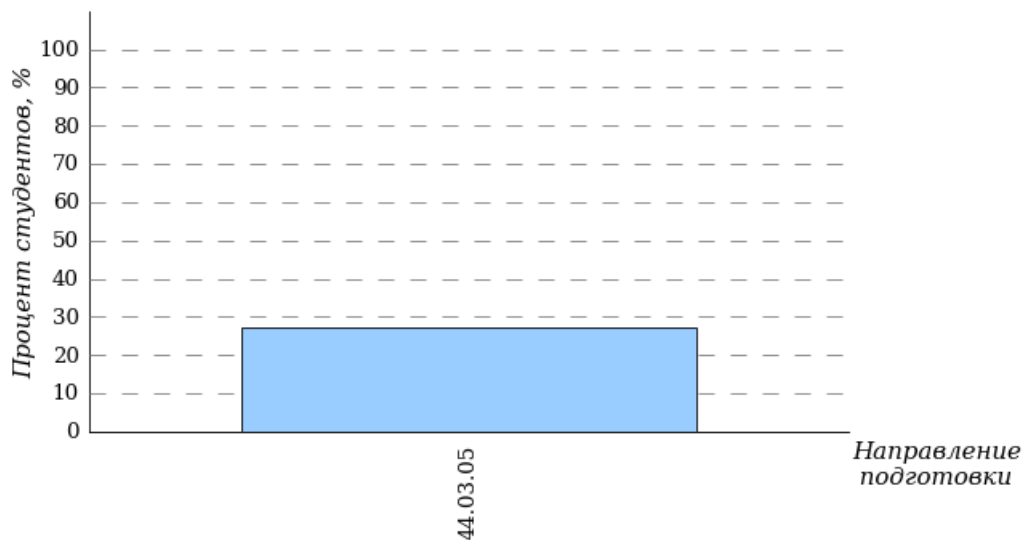
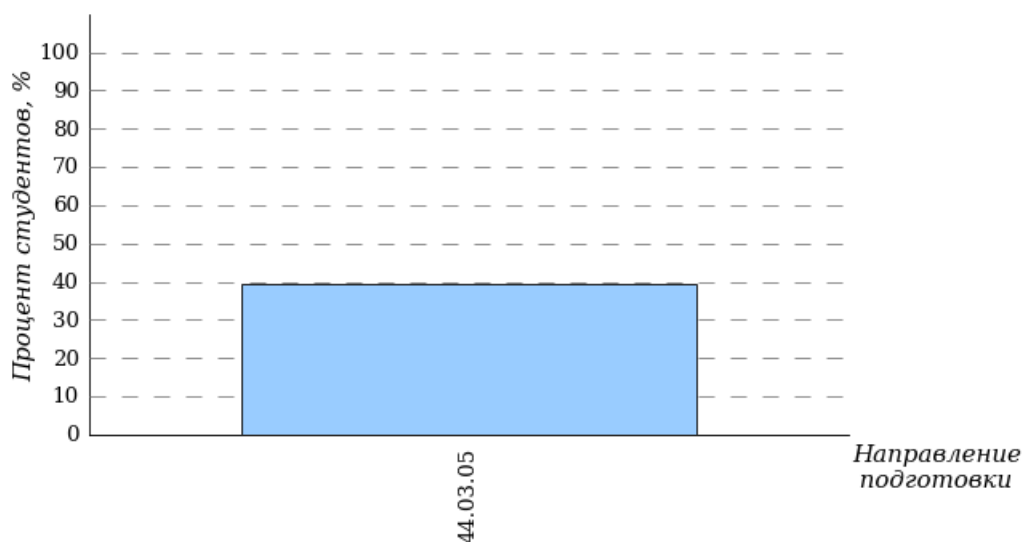


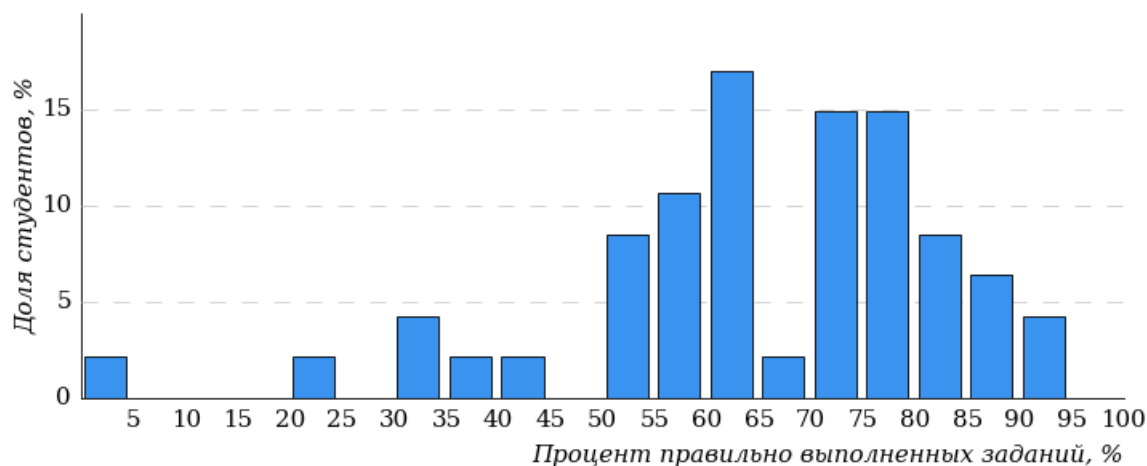
Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 60% до 80% тестовых заданий  
Факультет спорта и безопасности жизнедеятельности (ФСБЖ)



### 3.9 Факультет филологии и межкультурной коммуникации (ФФМК)

В тестировании участвовало направление подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)».

Гистограмма плотности распределения  
результатов тестирования  
Факультет филологии и межкультурной коммуникации (ФФМК)



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	19%
[60%-80%)	51%
[40%-60%)	19%
[0%-40%)	11%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 0% до 40% тестовых заданий  
Факультет филологии и межкультурной коммуникации (ФФМК)

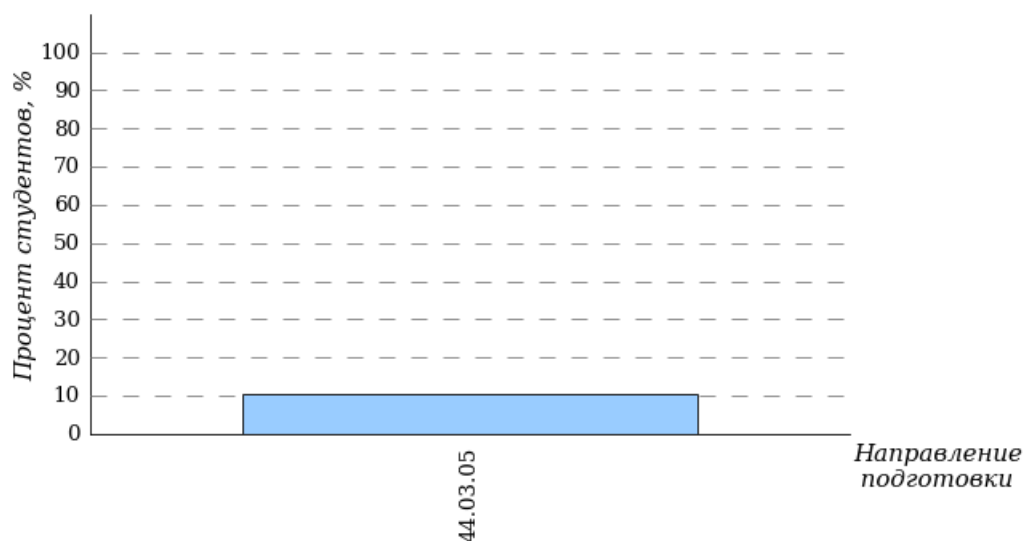


Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 40% до 60% тестовых заданий  
Факультет филологии и межкультурной коммуникации (ФФМК)

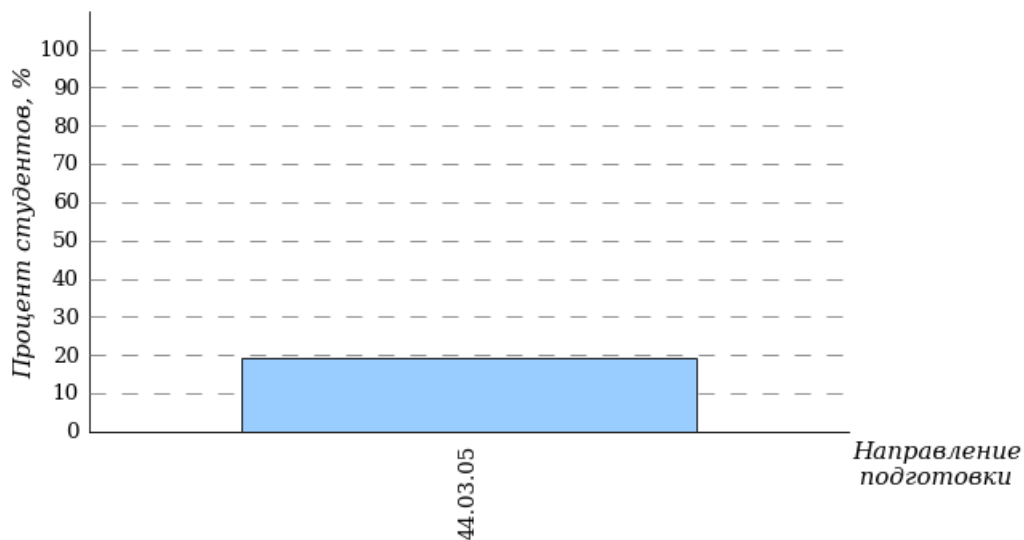


Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 60% до 80% тестовых заданий  
Факультет филологии и межкультурной коммуникации (ФФМК)

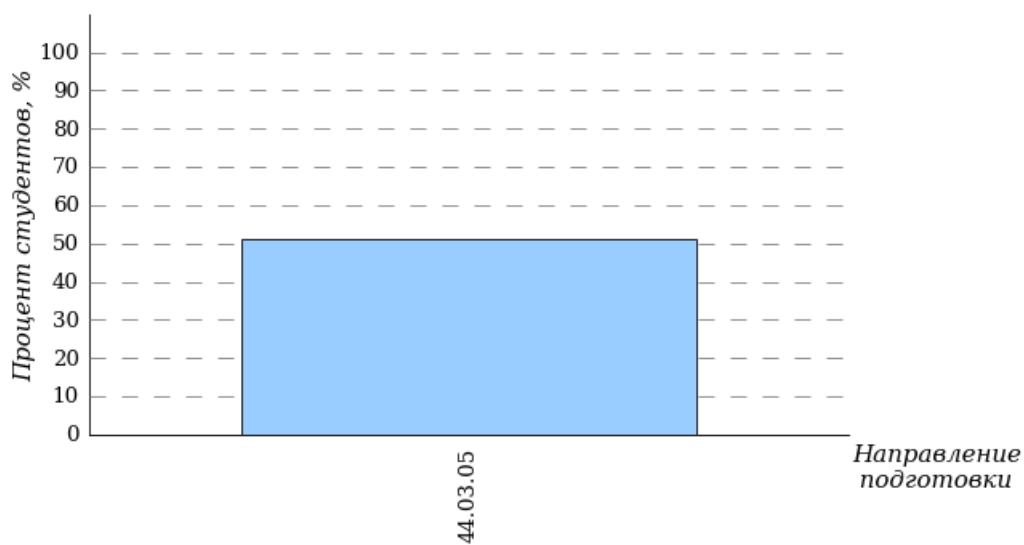
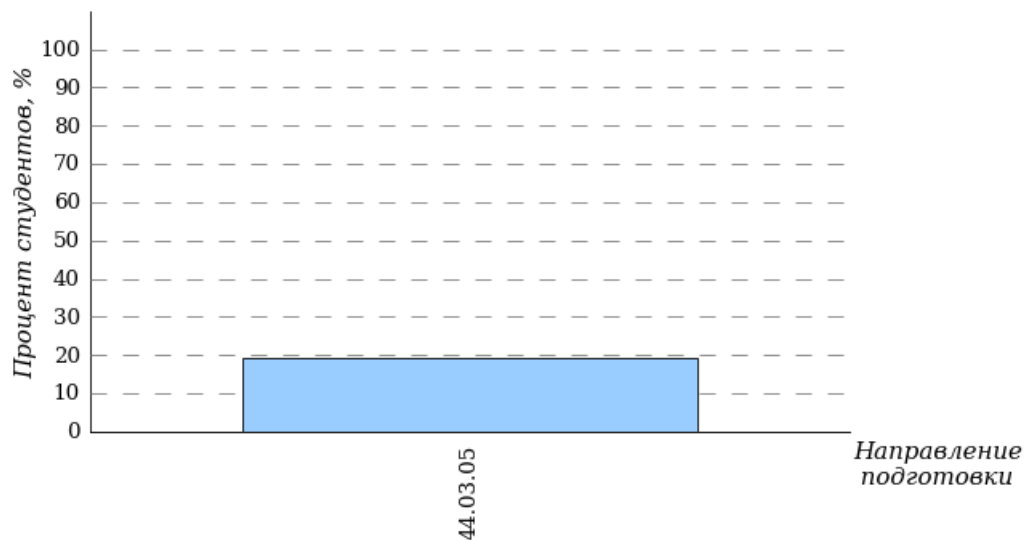


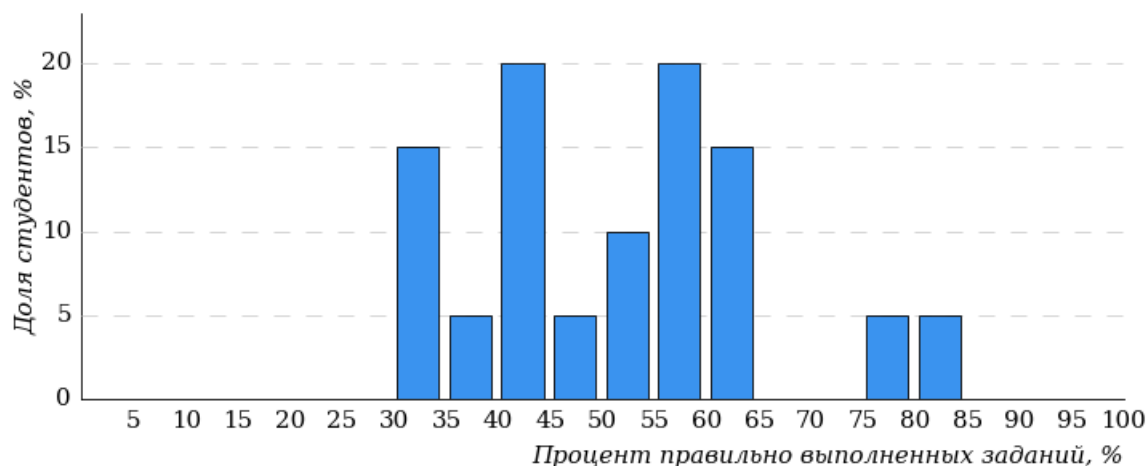
Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 80% до 100% тестовых заданий  
Факультет филологии и межкультурной коммуникации (ФФМК)



### 3.10 Факультет художественного образования (ФХО)

В тестировании участвовало направление подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)».

Гистограмма плотности распределения результатов тестирования  
Факультет художественного образования (ФХО)



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	5%
[60%-80%)	25%
[40%-60%)	50%
[0%-40%)	20%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 0% до 40% тестовых заданий  
Факультет художественного образования (ФХО)

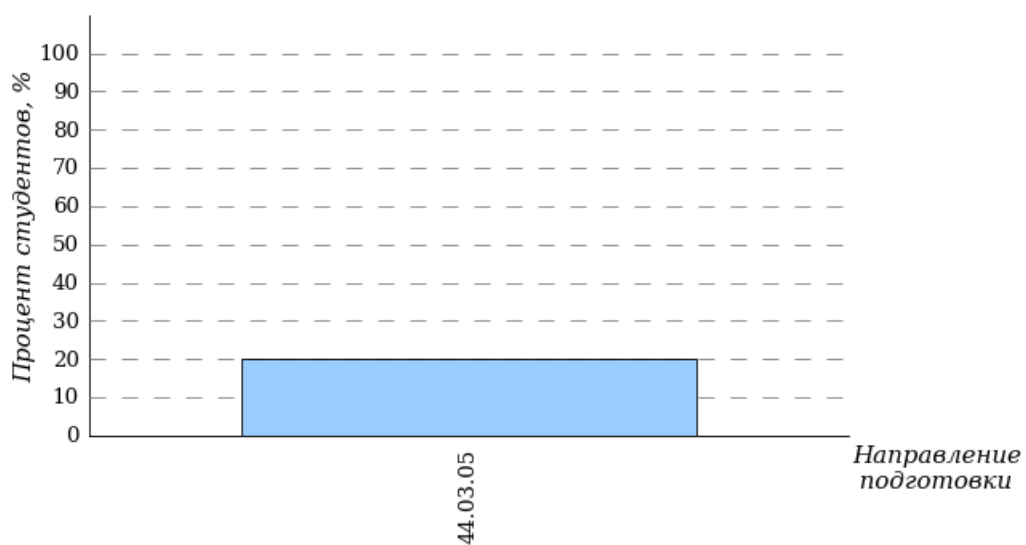


Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 40% до 60% тестовых заданий  
Факультет художественного образования (ФХО)

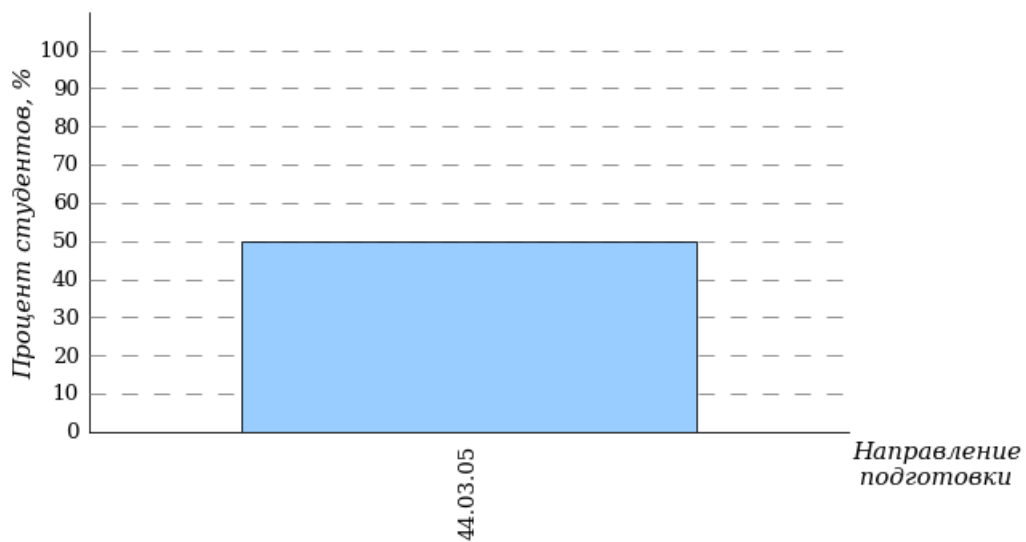


Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 60% до 80% тестовых заданий  
Факультет художественного образования (ФХО)

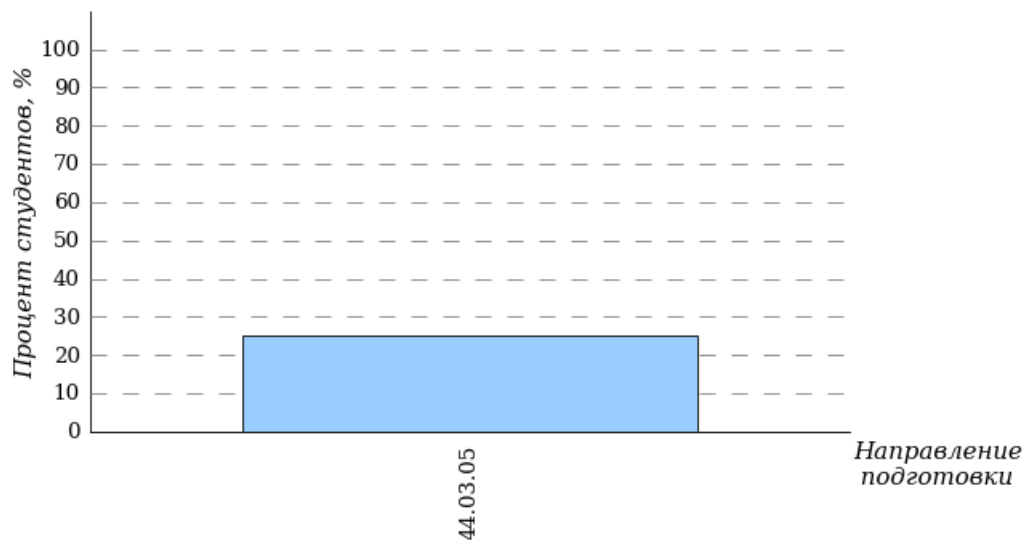
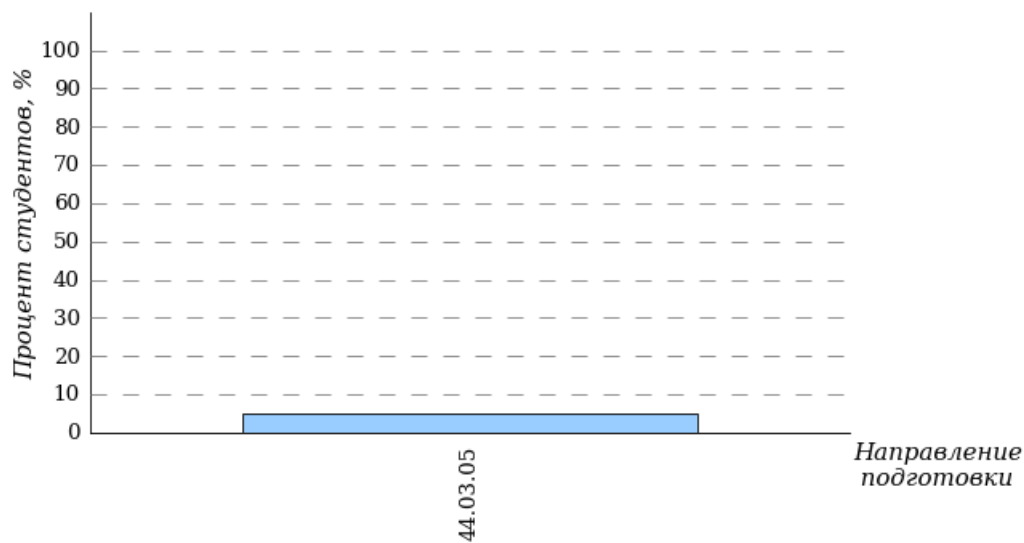


Диаграмма ранжирования направлений подготовки по проценту студентов, правильно выполнивших от 80% до 100% тестовых заданий  
Факультет художественного образования (ФХО)



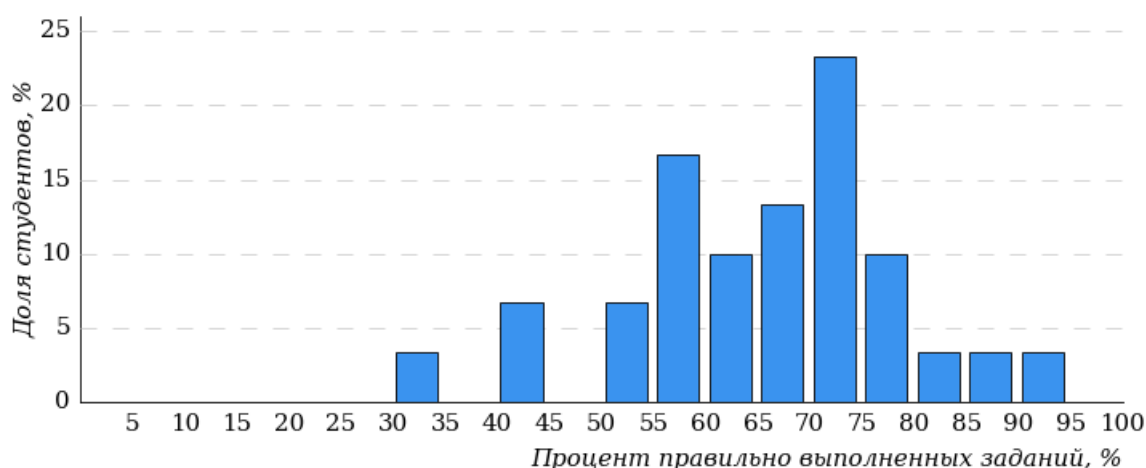


## 4 Результаты тестирования студентов по направлениям подготовки вуза

### 4.1 Институт гуманитарного и социально-экономического образования (ИГСЭО)

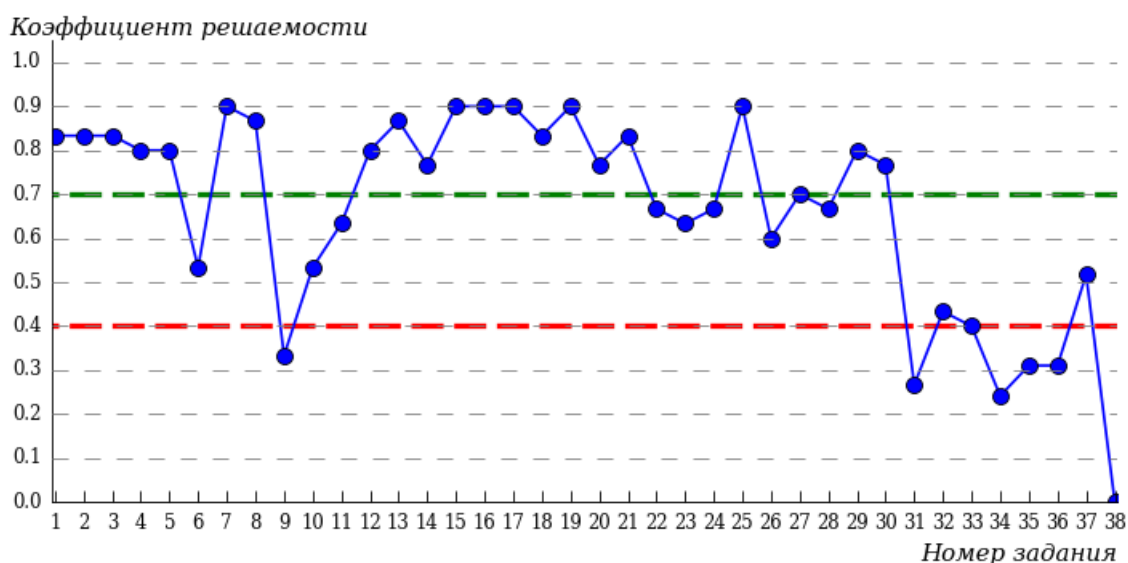
#### 4.1.1 Направление подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование»

Гистограмма плотности распределения результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	10%
[60%-80%)	63%
[40%-60%)	23%
[0%-40%)	4%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки на невысоком уровне выполнили задания по следующим темам:

№32 «Морфологический анализ слова»

№33 «Словосочетание»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

№9 «Предложение. Грамматическая основа предложения»

№31 «Способы словообразования»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

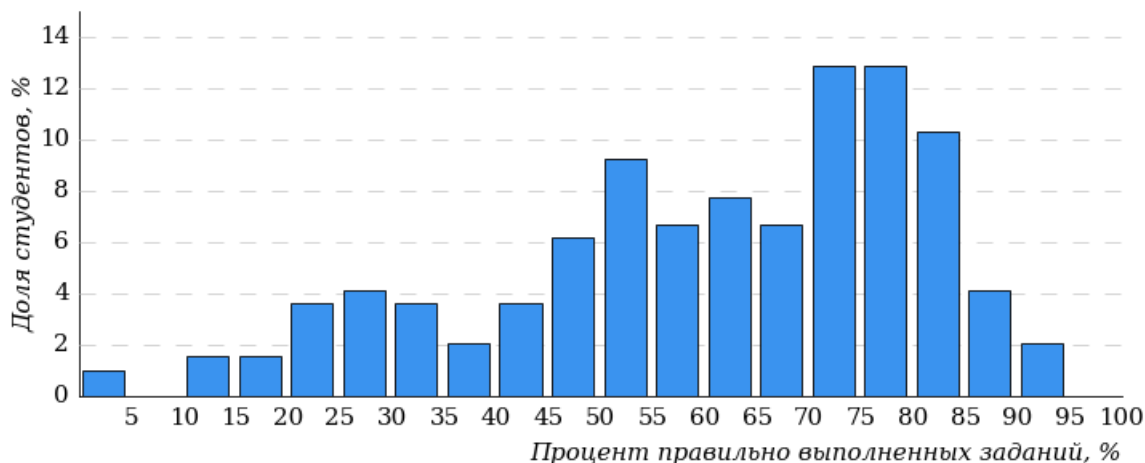
№35 «Простое осложнённое предложение»

№36 «Сложное предложение»

№38 «Анализ средств выразительности»

#### 4.1.2 Направление подготовки 44.03.04 «Профессиональное обучение (по отраслям)»

Гистограмма плотности распределения результатов тестирования

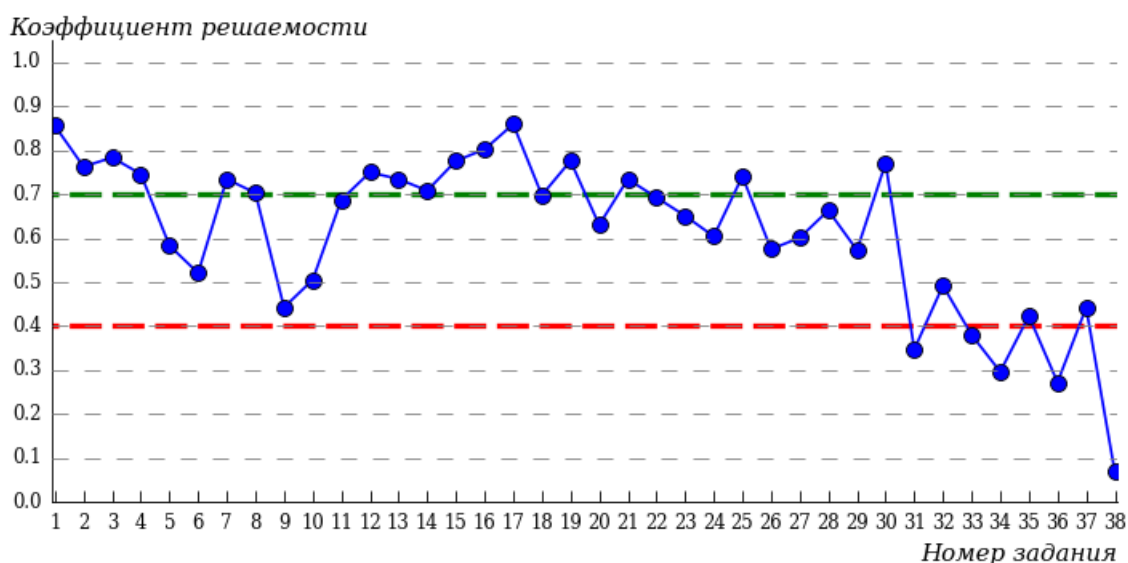


Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	18%
[60%-80%)	44%
[40%-60%)	21%
[0%-40%)	17%

**Всего**

**100%**

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки

на невысоком уровне выполнили задания по следующим темам:

№9 «Предложение. Грамматическая основа предложения»

№32 «Морфологический анализ слова»

№35 «Простое осложнённое предложение»

№37 «Средства связи предложений в тексте»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

№31 «Способы словообразования»

№33 «Словосочетание»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

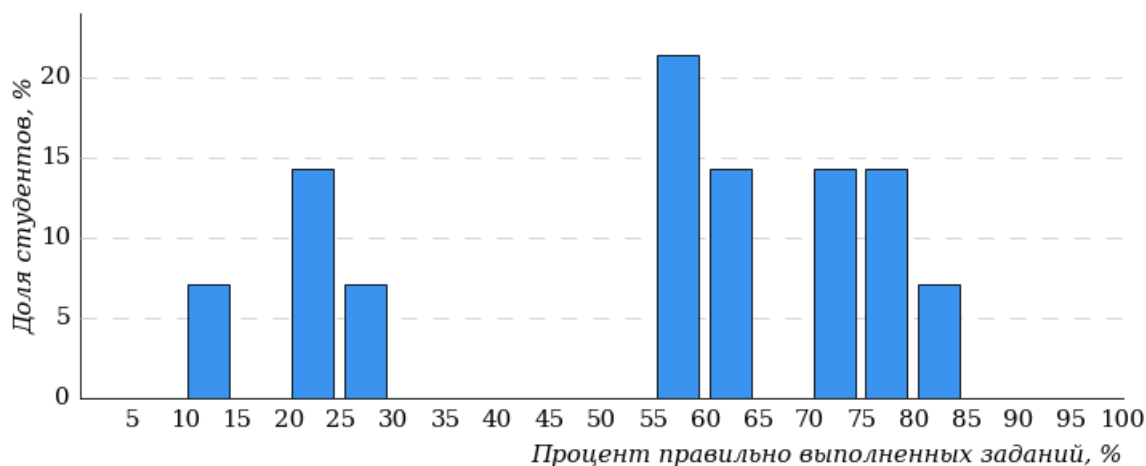
№36 «Сложное предложение»

№38 «Анализ средств выразительности»

## 4.2 Институт инженерно-педагогического образования (ИИПО)

### 4.2.1 Направление подготовки 09.03.02 «Информационные системы и технологии»

Гистограмма плотности распределения результатов тестирования

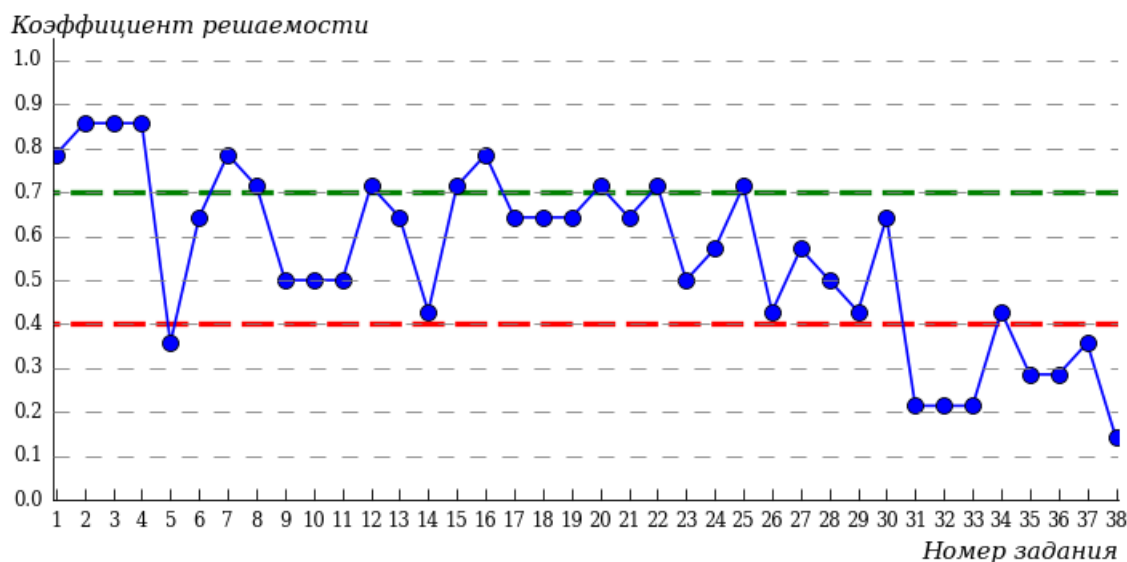


Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	9%
[60%-80%)	42%
[40%-60%)	21%
[0%-40%)	28%

**Всего**

**100%**

## Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№9 «Предложение. Грамматическая основа предложения»

№10 «Синтаксический анализ предложения»

№11 «Морфологический анализ»

№14 «Правописание корней»

№23 «Знаки препинания в предложении с однородными членами»

№26 «Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью»

№28 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»

№29 «Стили и функционально-смысловые типы речи»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

**на низком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№5 «Синтаксические нормы словосочетания и предложения»

№31 «Способы словообразования»

№32 «Морфологический анализ слова»

№33 «Словосочетание»

№35 «Простое осложнённое предложение»

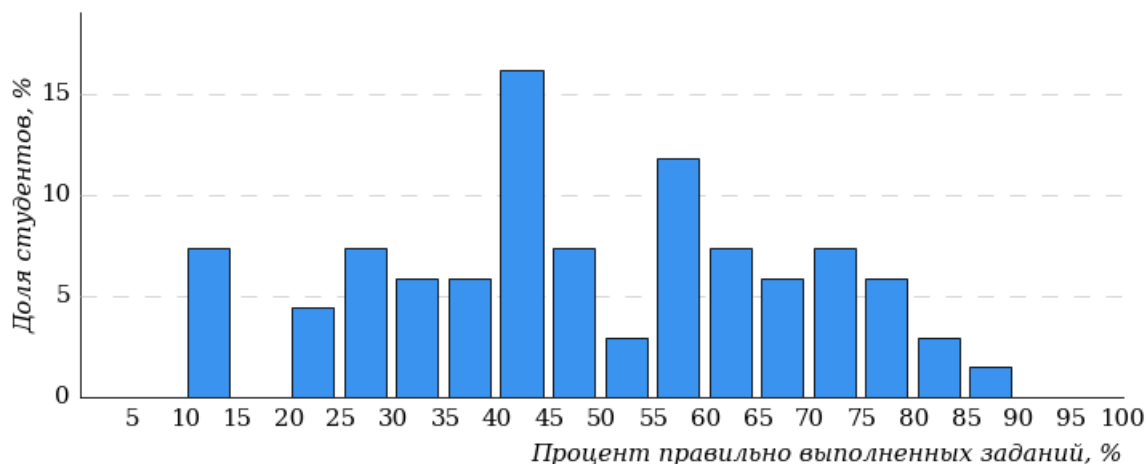
№36 «Сложное предложение»

№37 «Средства связи предложений в тексте»

№38 «Анализ средств выразительности»

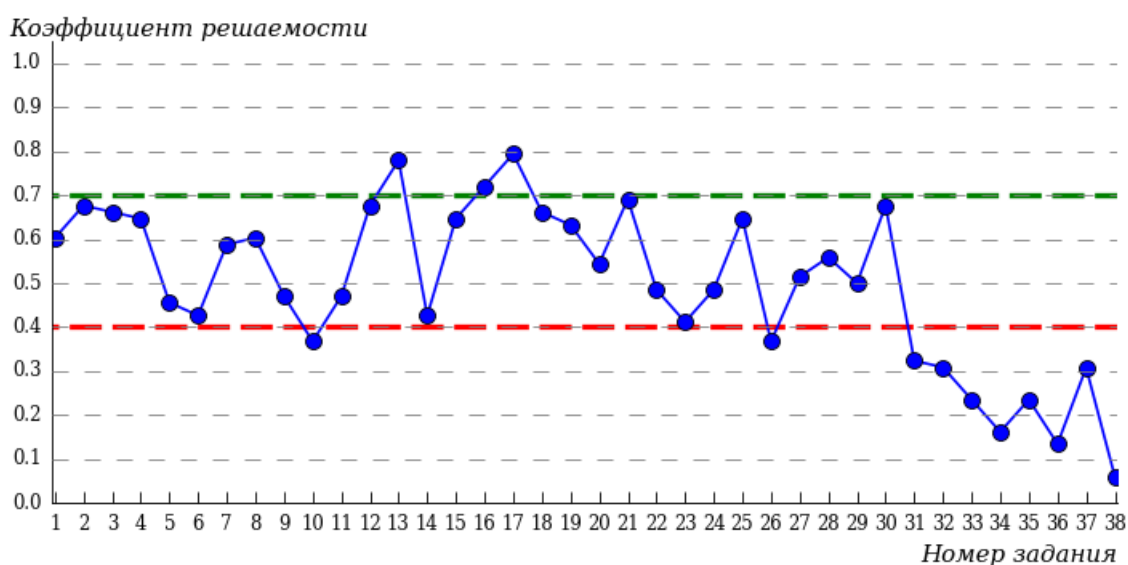
## 4.2.2 Направление подготовки 44.03.04 «Профессиональное обучение (по отраслям)»

Гистограмма плотности распределения результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	7%
[60%-80%)	33%
[40%-60%)	30%
[0%-40%)	30%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№5 «Синтаксические нормы словосочетания и предложения»

№6 «Синтаксические нормы»

№9 «Предложение. Грамматическая основа предложения»

№11 «Морфологический анализ»

№14 «Правотписание корней»

№22 «Знаки препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями»

№23 «Знаки препинания в предложении с однородными членами»

№24 «Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении»

№29 «Стили и функционально-смысловые типы речи»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

№10 «Синтаксический анализ предложения»

№26 «Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью»

№31 «Способы словообразования»

№32 «Морфологический анализ слова»

№33 «Словосочетание»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

№35 «Простое осложнённое предложение»

№36 «Сложное предложение»

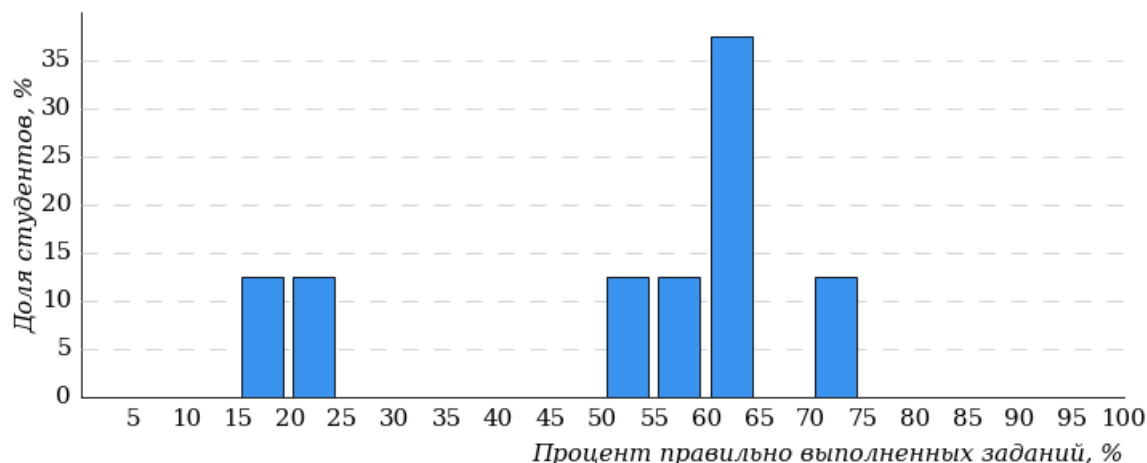
№37 «Средства связи предложений в тексте»

№38 «Анализ средств выразительности»

### 4.3 Институт психолого-педагогического образования (ИППО)

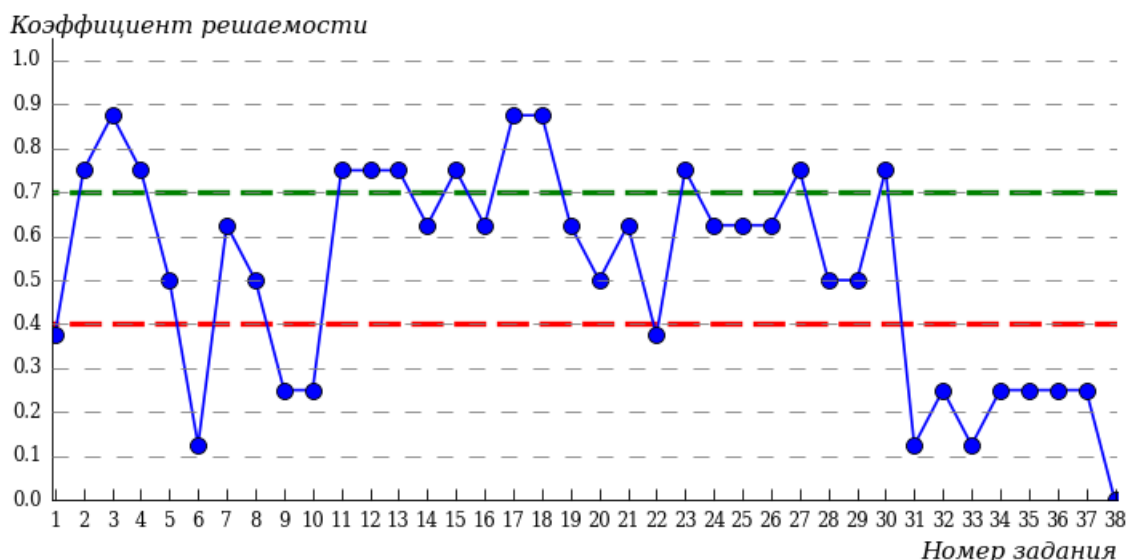
#### 4.3.1 Направление подготовки 37.03.01 «Психология»

Гистограмма плотности распределения  
результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	0%
[60%-80%)	50%
[40%-60%)	25%
[0%-40%)	25%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

## Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

*№5 «Синтаксические нормы словосочетания и предложения»*

*№8 «Средства связи предложений в тексте»*

*№20 «Знаки препинания в простом и сложном предложениях»*

*№28 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»*

*№29 «Стили и функционально-смысловые типы речи»*

**на низком** уровне выполнили задания по следующим темам:

*№1 «Орфоэпические нормы»*

*№6 «Синтаксические нормы»*

*№9 «Предложение. Грамматическая основа предложения»*

*№10 «Синтаксический анализ предложения»*

*№22 «Знаки препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями»*

*№31 «Способы словообразования»*

*№32 «Морфологический анализ слова»*

*№33 «Словосочетание»*

*№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»*

*№35 «Простое осложнённое предложение»*

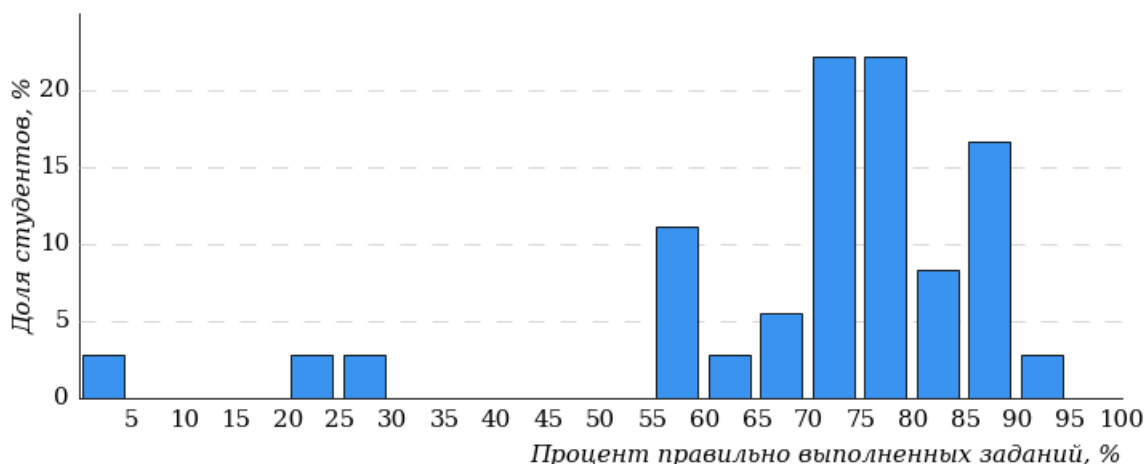
*№36 «Сложное предложение»*

*№37 «Средства связи предложений в тексте»*

*№38 «Анализ средств выразительности»*

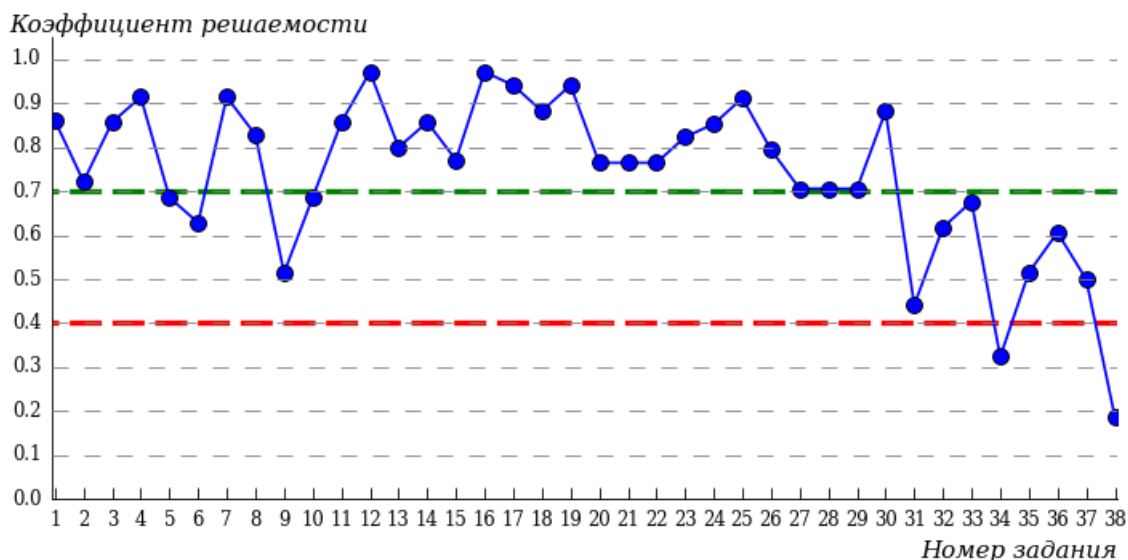
### 4.3.2 Направление подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование»

Гистограмма плотности распределения  
результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	27%
[60%-80%)	55%
[40%-60%)	10%
[0%-40%)	8%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№31 «Способы словообразования»

№37 «Средства связи предложений в тексте»

**на низком** уровне выполнили задания по следующим темам:

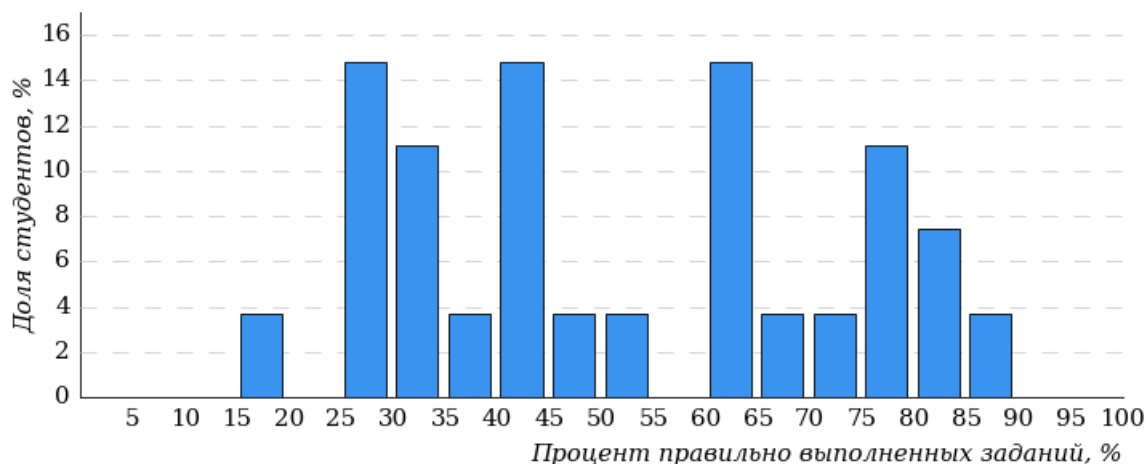
№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

№38 «Анализ средств выразительности»



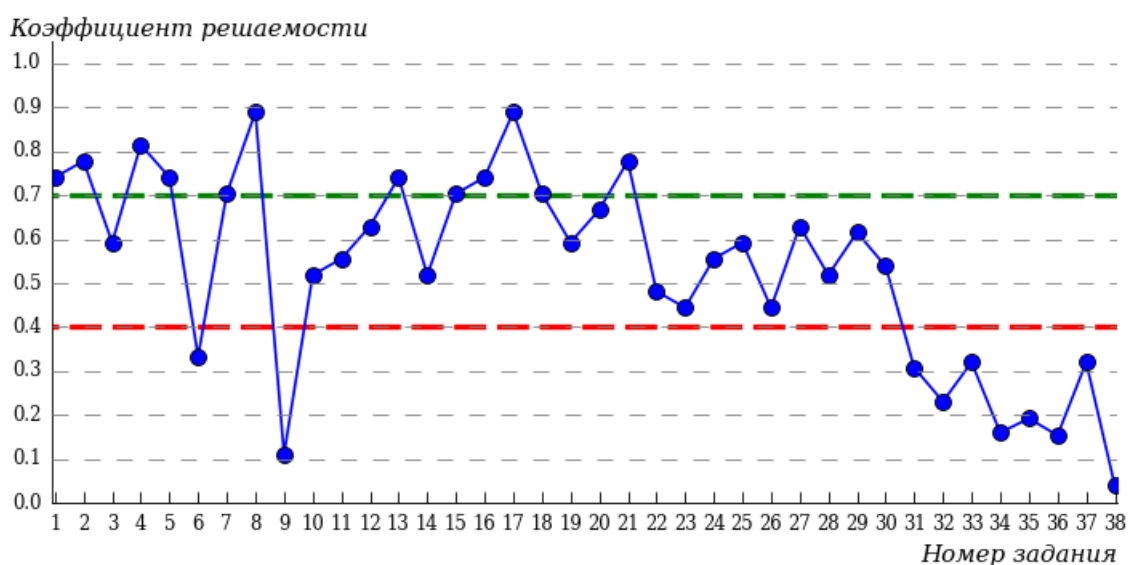
### 4.3.3 Направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»

Гистограмма плотности распределения результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	12%
[60%-80%)	33%
[40%-60%)	22%
[0%-40%)	33%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№22 «Знаки препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями»

№23 «Знаки препинания в предложении с однородными членами»

№26 «Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью»

**на низком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№6 «Синтаксические нормы»

№9 «Предложение. Грамматическая основа предложения»

№31 «Способы словообразования»

№32 «Морфологический анализ слова»

№33 «Словосочетание»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

№35 «Простое осложнённое предложение»

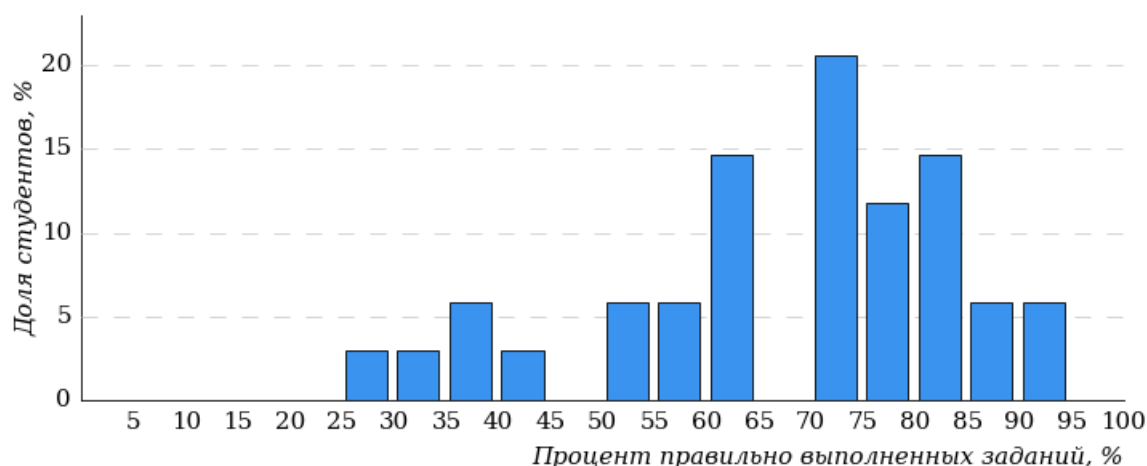
№36 «Сложное предложение»

№37 «Средства связи предложений в тексте»

№38 «Анализ средств выразительности»

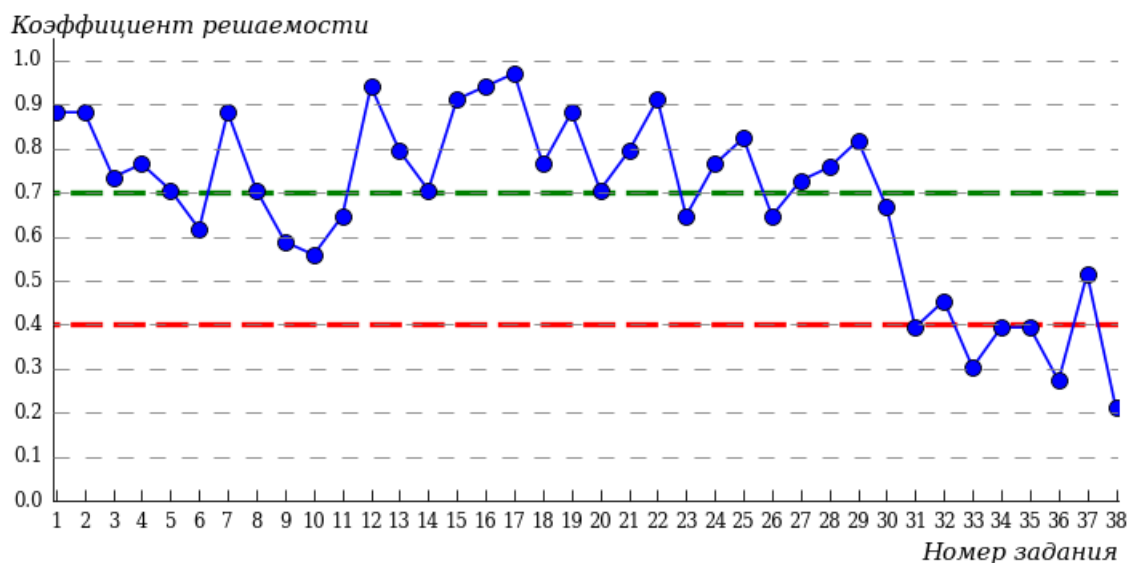
#### 4.3.4 Направление подготовки 44.03.04 «Профессиональное обучение (по отраслям)»

Гистограмма плотности распределения результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	26%
[60%-80%)	52%
[40%-60%)	11%
[0%-40%)	11%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки на невысоком уровне выполнили задания по следующим темам:

№32 «Морфологический анализ слова»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

№31 «Способы словообразования»

№33 «Словосочетание»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

№35 «Простое осложнённое предложение»

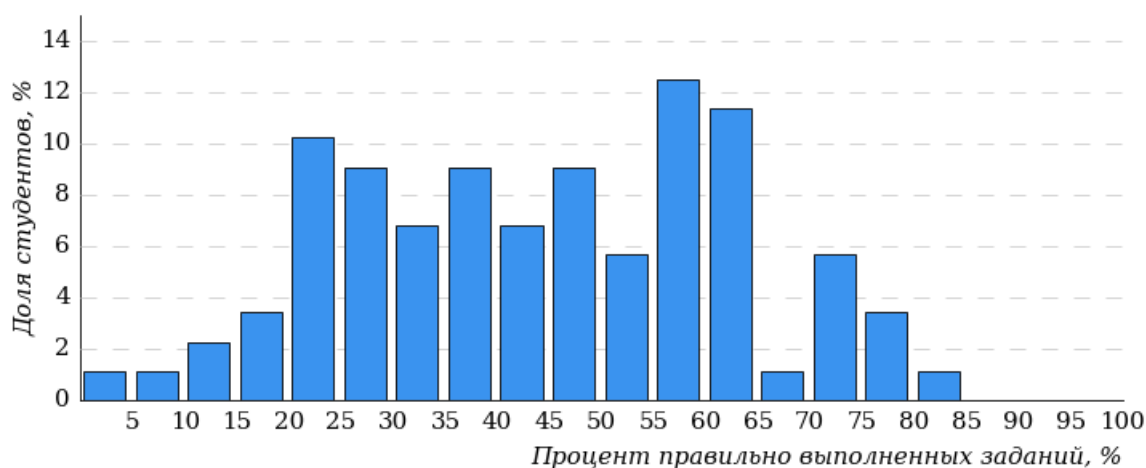
№36 «Сложное предложение»

№38 «Анализ средств выразительности»

#### 4.4 Институт физической культуры, спорта и здоровья (ФКСИЗ)

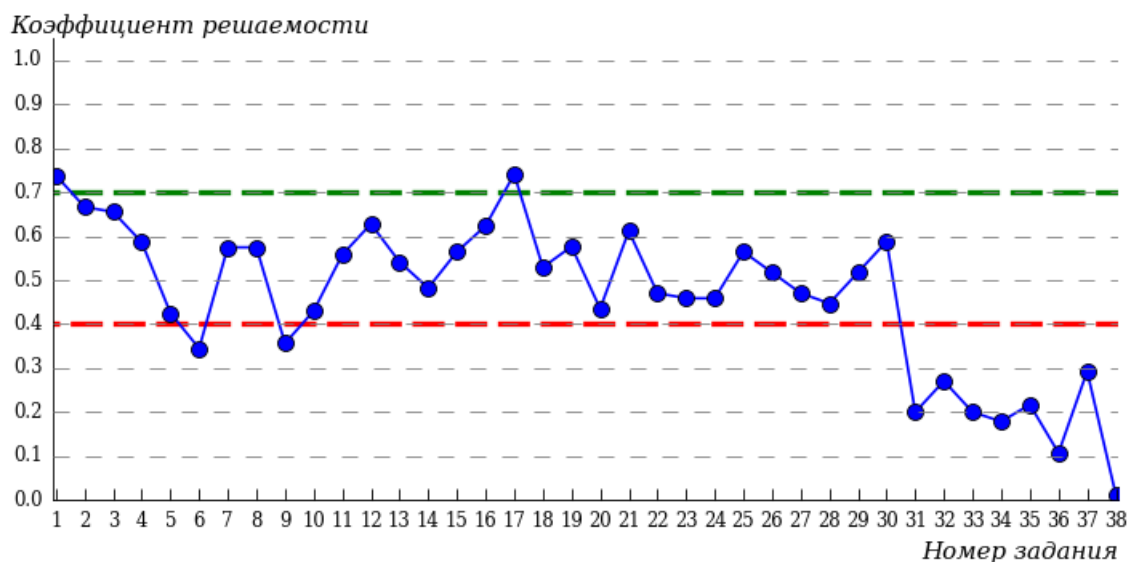
##### 4.4.1 Направление подготовки 44.03.04 «Профессиональное обучение (по отраслям)»

Гистограмма плотности распределения результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	2%
[60%-80%)	29%
[40%-60%)	26%
[0%-40%)	43%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

## Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

*№5 «Синтаксические нормы словосочетания и предложения»*

*№10 «Синтаксический анализ предложения»*

*№14 «Правописание корней»*

*№20 «Знаки препинания в простом и сложном предложениях»*

*№22 «Знаки препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями»*

*№23 «Знаки препинания в предложении с однородными членами»*

*№24 «Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении»*

*№27 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»*

*№28 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»*

**на низком** уровне выполнили задания по следующим темам:

*№6 «Синтаксические нормы»*

*№9 «Предложение. Грамматическая основа предложения»*

*№31 «Способы словообразования»*

*№32 «Морфологический анализ слова»*

*№33 «Словосочетание»*

*№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»*

*№35 «Простое осложнённое предложение»*

*№36 «Сложное предложение»*

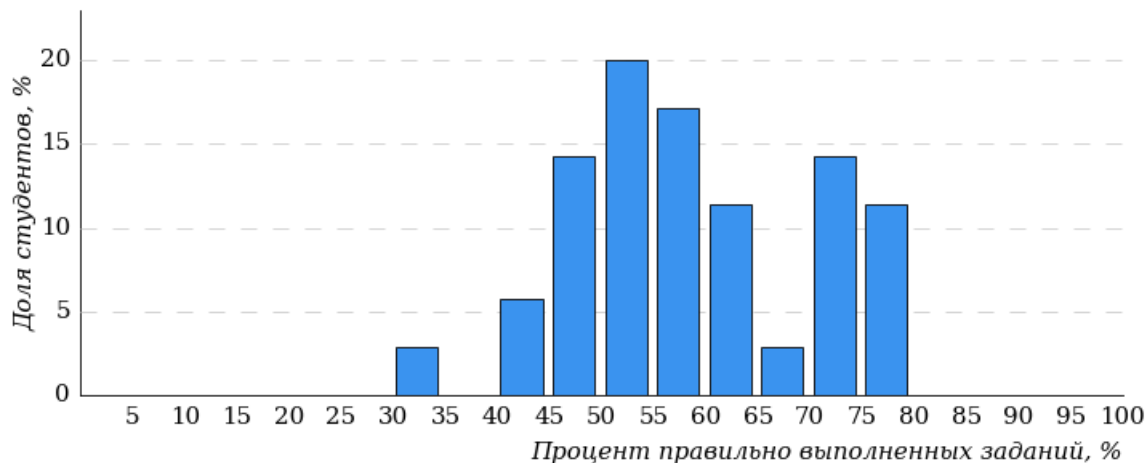
*№37 «Средства связи предложений в тексте»*

*№38 «Анализ средств выразительности»*

## 4.5 Социально-гуманитарный факультет (СГФ)

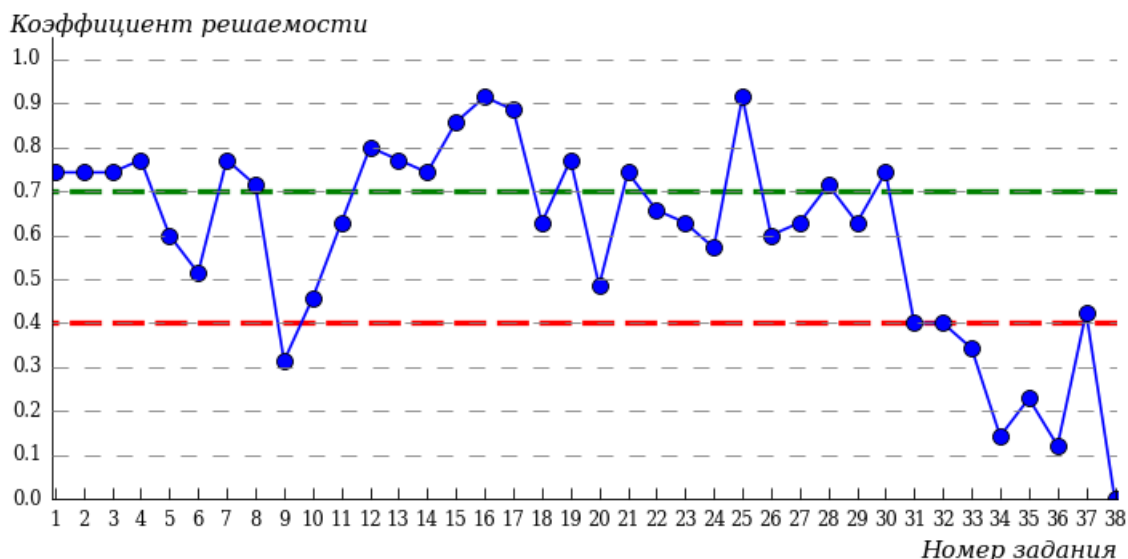
### 4.5.1 Направление подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)»

Гистограмма плотности распределения результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	0%
[60%-80%)	45%
[40%-60%)	51%
[0%-40%)	4%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№10 «Синтаксический анализ предложения»

№20 «Знаки препинания в простом и сложном предложениях»

№31 «Способы словообразования»

№32 «Морфологический анализ слова»

№37 «Средства связи предложений в тексте»

**на низком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№9 «Предложение. Грамматическая основа предложения»

№33 «Словосочетание»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

№35 «Простое осложнённое предложение»

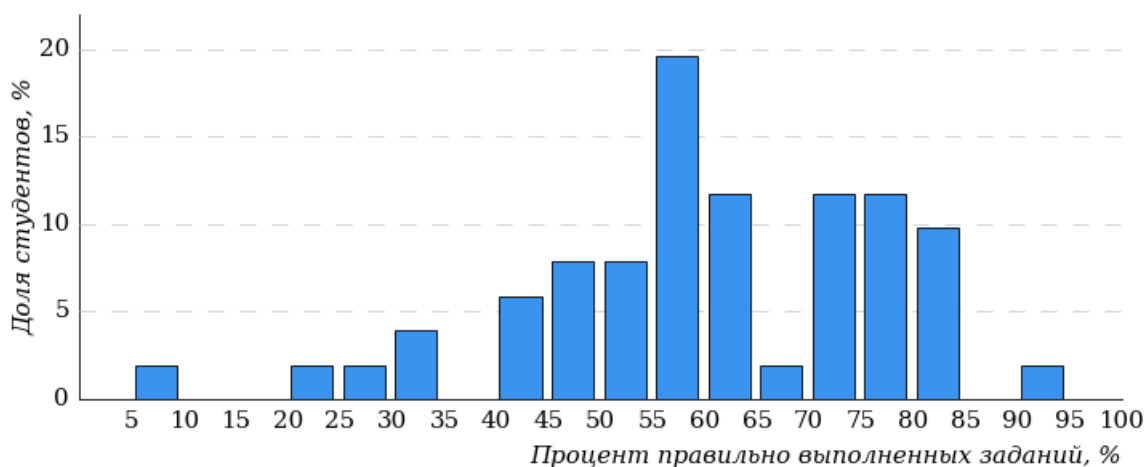
№36 «Сложное предложение»

№38 «Анализ средств выразительности»

#### 4.6 Факультет естествознания, математики и информатики (ФЕМИ)

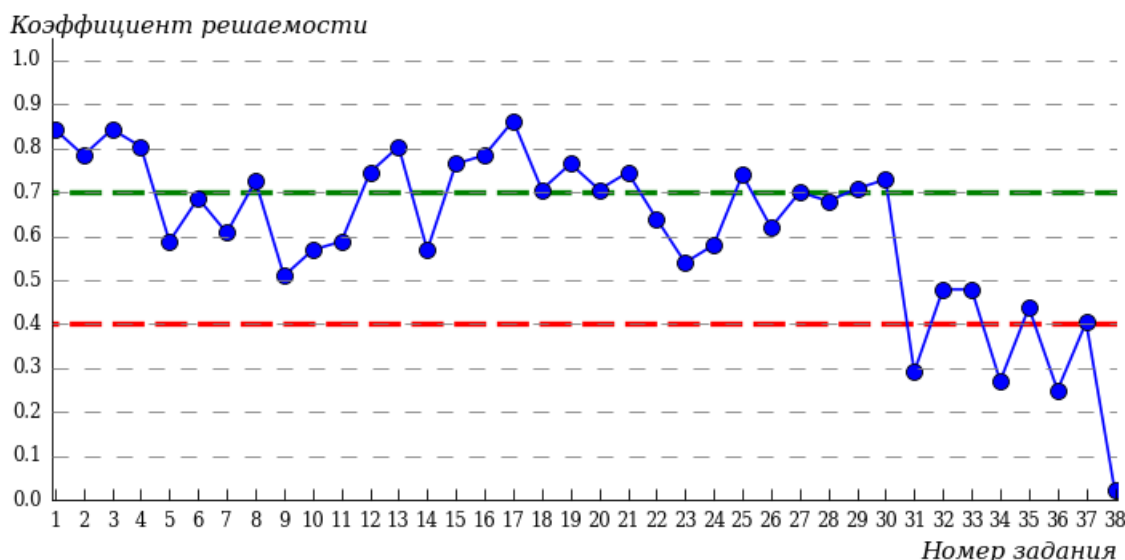
##### 4.6.1 Направление подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)»

Гистограмма плотности распределения результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	11%
[60%-80%)	49%
[40%-60%)	29%
[0%-40%)	11%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

### Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№32 «Морфологический анализ слова»

№33 «Словосочетание»

№35 «Простое осложнённое предложение»

№37 «Средства связи предложений в тексте»

**на низком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№31 «Способы словообразования»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

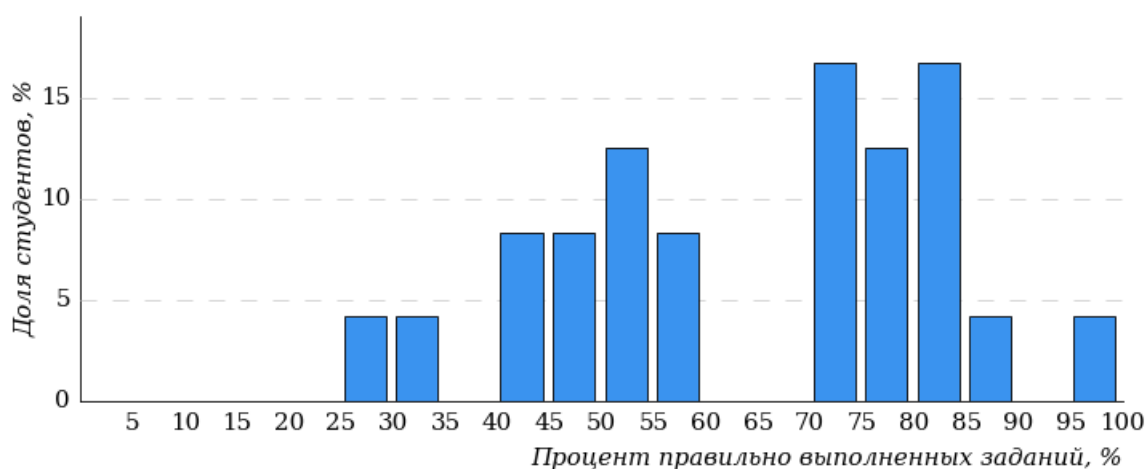
№36 «Сложное предложение»

№38 «Анализ средств выразительности»

## 4.7 Факультет психолого-педагогического образования (ФППО)

### 4.7.1 Направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»

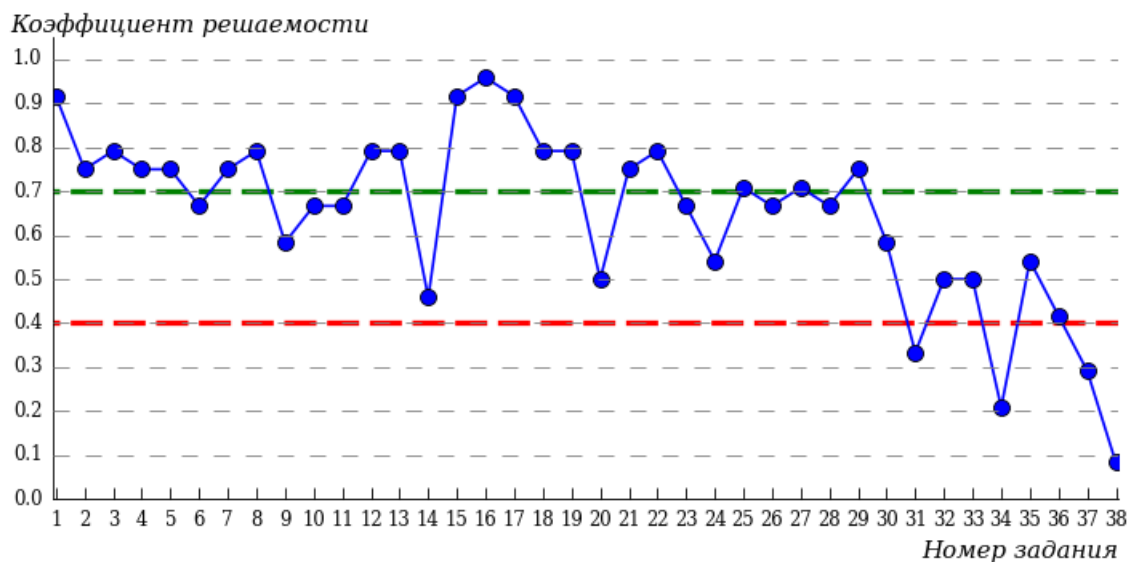
Гистограмма плотности распределения результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	25%

Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[60%-80%)	33%
[40%-60%)	33%
[0%-40%)	9%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

*№14 «Правописание корней»*

*№20 «Знаки препинания в простом и сложном предложениях»*

*№32 «Морфологический анализ слова»*

*№33 «Словосочетание»*

*№36 «Сложное предложение»*

**на низком** уровне выполнили задания по следующим темам:

*№31 «Способы словообразования»*

*№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»*

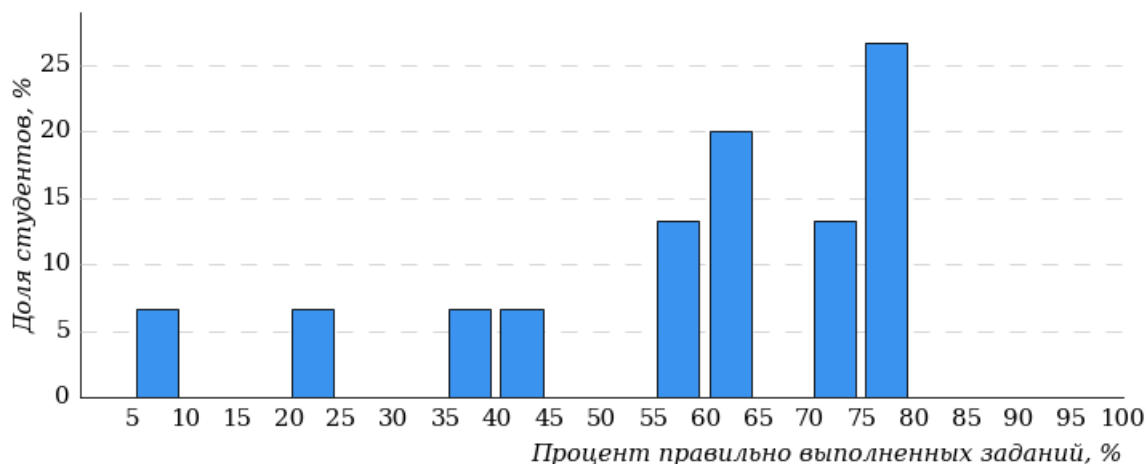
*№37 «Средства связи предложений в тексте»*

*№38 «Анализ средств выразительности»*



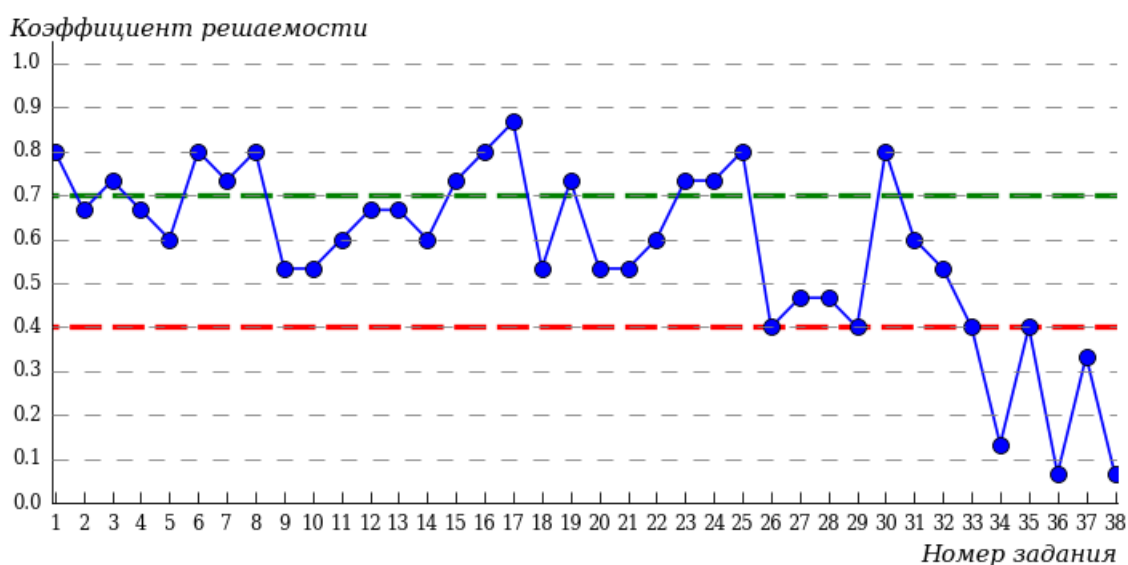
## 4.7.2 Направление подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)»

Гистограмма плотности распределения результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	0%
[60%-80%)	60%
[40%-60%)	20%
[0%-40%)	20%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

№26 «Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью»

№27 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»

№28 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»

№29 «Стили и функционально-смысловые типы речи»

№33 «Словосочетание»

№35 «Простое осложнённое предложение»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

№36 «Сложное предложение»

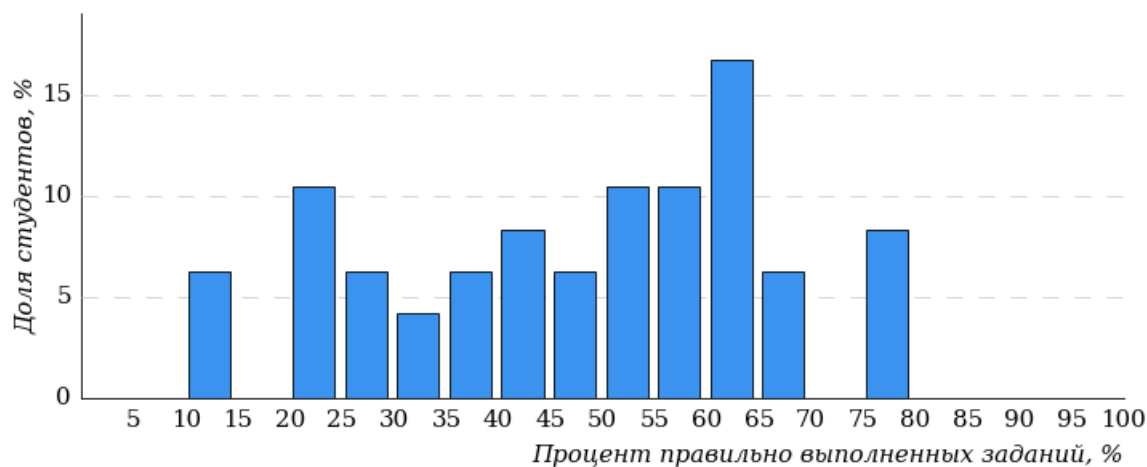
№37 «Средства связи предложений в тексте»

№38 «Анализ средств выразительности»

## 4.8 Факультет спорта и безопасности жизнедеятельности (ФСБЖ)

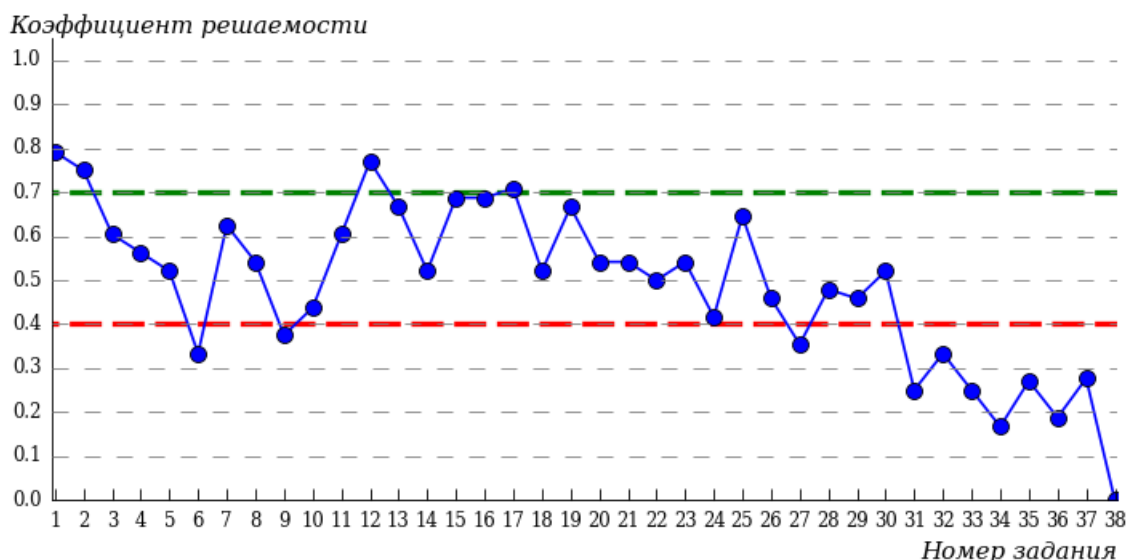
### 4.8.1 Направление подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)»

Гистограмма плотности распределения результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	0%
[60%-80%)	39%
[40%-60%)	28%
[0%-40%)	33%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

## Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

*№10 «Синтаксический анализ предложения»*

*№22 «Знаки препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями»*

*№24 «Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении»*

*№26 «Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью»*

*№28 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»*

*№29 «Стили и функционально-смысловые типы речи»*

**на низком** уровне выполнили задания по следующим темам:

*№6 «Синтаксические нормы»*

*№9 «Предложение. Грамматическая основа предложения»*

*№27 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»*

*№31 «Способы словообразования»*

*№32 «Морфологический анализ слова»*

*№33 «Словосочетание»*

*№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»*

*№35 «Простое осложнённое предложение»*

*№36 «Сложное предложение»*

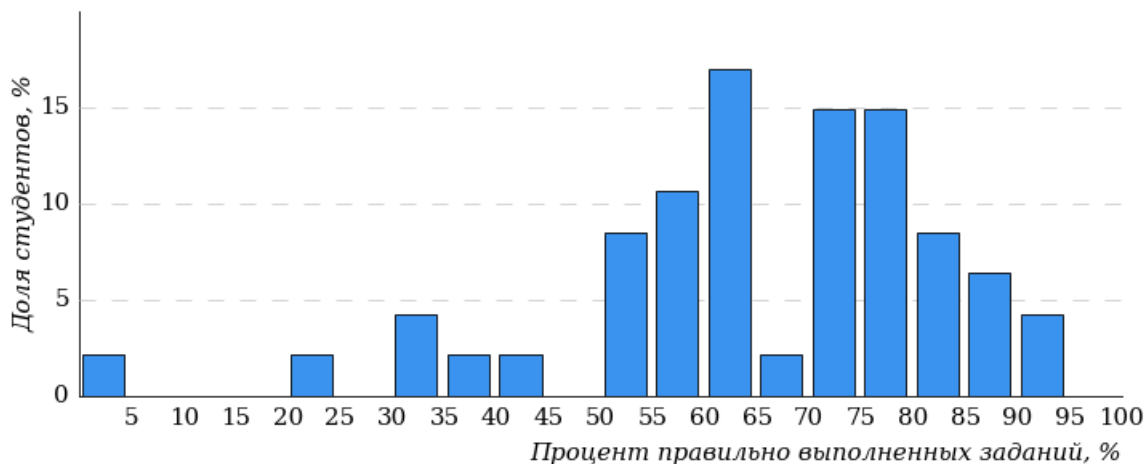
*№37 «Средства связи предложений в тексте»*

*№38 «Анализ средств выразительности»*

## 4.9 Факультет филологии и межкультурной коммуникации (ФФМК)

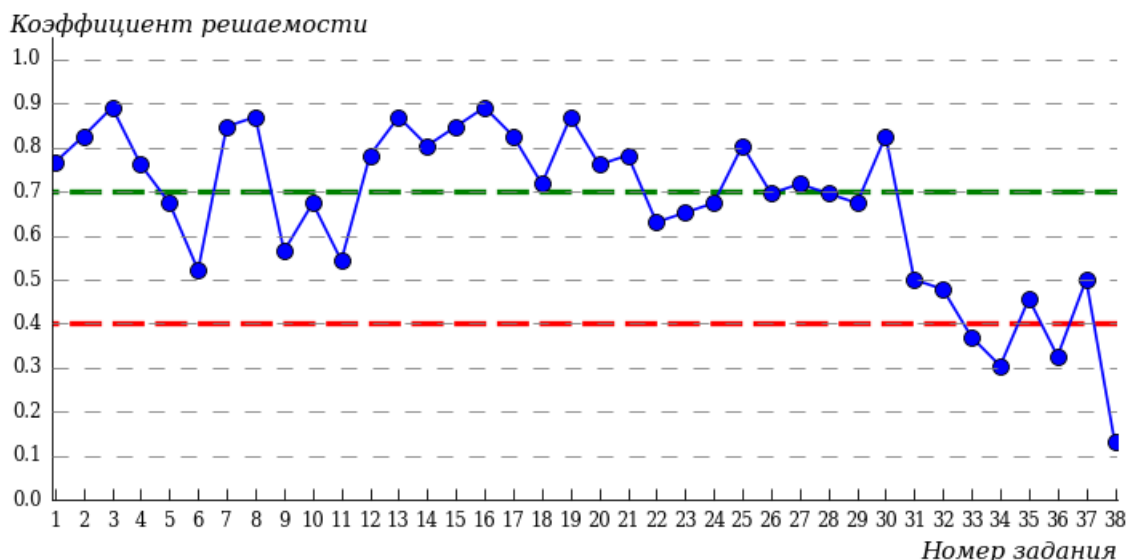
### 4.9.1 Направление подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)»

Гистограмма плотности распределения результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	19%
[60%-80%)	51%
[40%-60%)	19%
[0%-40%)	11%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки **на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

- №31 «Способы словообразования»
- №32 «Морфологический анализ слова»
- №35 «Простое осложнённое предложение»
- №37 «Средства связи предложений в тексте»

на низком уровне выполнили задания по следующим темам:

№33 «Словосочетание»

№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»

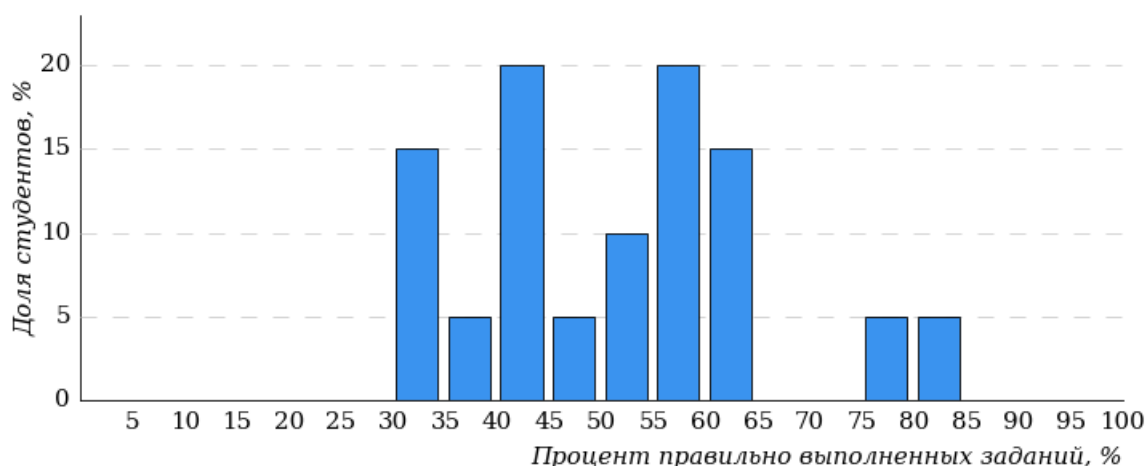
№36 «Сложное предложение»

№38 «Анализ средств выразительности»

#### 4.10 Факультет художественного образования (ФХО)

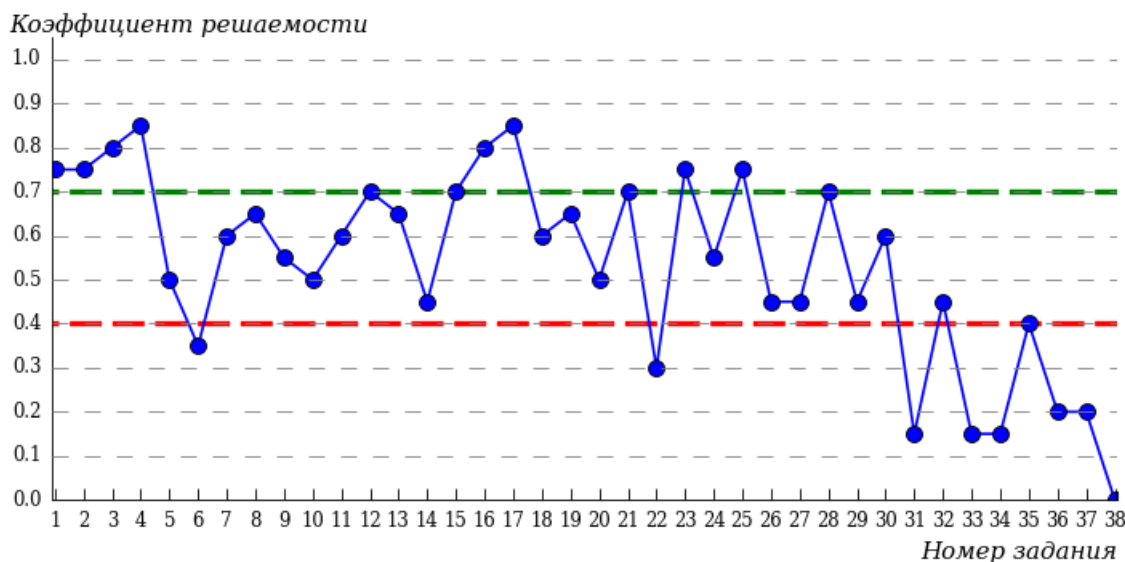
##### 4.10.1 Направление подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)»

Гистограмма плотности распределения результатов тестирования



Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	5%
[60%-80%)	25%
[40%-60%)	50%
[0%-40%)	20%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

Карта коэффициентов решаемости заданий



Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки

**на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

*№5 «Синтаксические нормы словосочетания и предложения»*

*№10 «Синтаксический анализ предложения»*

*№14 «Правописание корней»*

*№20 «Знаки препинания в простом и сложном предложениях»*

*№26 «Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью»*

*№27 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров»*

*№29 «Стили и функционально-смысловые типы речи»*

*№32 «Морфологический анализ слова»*

*№35 «Простое осложнённое предложение»*

**на низком** уровне выполнили задания по следующим темам:

*№6 «Синтаксические нормы»*

*№22 «Знаки препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями»*

*№31 «Способы словообразования»*

*№33 «Словосочетание»*

*№34 «Предложение. Грамматическая основа предложения. Двусоставные и односоставные предложения»*

*№36 «Сложное предложение»*

*№37 «Средства связи предложений в тексте»*

*№38 «Анализ средств выразительности»*

## Приложение 1. Рейтинг-листы

### 1 Институт гуманитарного и социально-экономического образования (ИГСЭО)

#### 1.1 Направление подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование»

Группа МЗ-101

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Цориев Артём Тимурович	38 из 38	35	92%
2	Едигарьев Иван Александрович	38 из 38	34	89%
3	Дементьева Екатерина Андреевна	37 из 38	32	84%
4	Мильто Ян Дмитриевич	36 из 38	30	78%
5	Кузнецова Виктория Владимировна	38 из 38	29	76%
6	Нагорная Кристина Алексеевна	38 из 38	29	76%
7	Терехова Алёна Владимировна	38 из 38	28	73%
8	Целовальников Михаил Дмитриевич	38 из 38	28	73%
9	ШАБУРОВА КСЕНИЯ СЕРГЕЕВНА	38 из 38	28	73%
10	Каменных Екатерина Михайловна	38 из 38	27	71%
11	Мелентьев Илья Александрович	38 из 38	27	71%
12	Сазонова Дарья Денисовна	38 из 38	27	71%
13	Хлынова Анна Дмитриевна	38 из 38	27	71%
14	Брылин Алексей Сергеевич	38 из 38	26	68%
15	ВОРОБЬЕВ ТИМОФЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ	38 из 38	26	68%
16	Зайцев Иван Владимирович	38 из 38	26	68%
17	Князев Степан Денисович	35 из 38	26	68%
18	ЕЛОХИНА ВАЛЕРИЯ АЛЕКСАНДРОВНА	38 из 38	25	65%
19	Беседина Яна Игоревна	31 из 38	24	63%
20	Сорокин Пётр Владимирович	38 из 38	24	63%
21	Григорьев Фёдор Алексеевич	38 из 38	23	60%
22	ПЕГАНОВ СТЕПАН ДМИТРИЕВИЧ	38 из 38	23	60%
23	Муртазина Анастасия Вадимовна	37 из 38	22	57%
24	НЕМОВ ЮРИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ	38 из 38	22	57%
25	Отинова Марина Андреевна	38 из 38	22	57%
26	Шипов Максим Алексеевич	38 из 38	21	55%
27	Грядковская Раиса Александровна	38 из 38	20	52%
28	Веремеенко Александр Алексеевич	38 из 38	17	44%
29	Бешенцев Дмитрий Андреевич	37 из 38	16	42%
30	Салтанов Роман Васильевич	34 из 38	12	31%

## 1.2 Направление подготовки 44.03.04 «Профессиональное обучение (по отраслям)»

Группа Д-103

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Лойко Елизавета Андреевна	38 из 38	30	78%
2	Игнатъева Ульяна Вячеславовна	38 из 38	27	71%
3	БРЮХАНОВ РОМАН ВАЛЕРЬЕВИЧ	34 из 38	22	57%
4	Павлова Алёна Михайловна	38 из 38	11	28%

Группа Д-103

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Щекалева Ксения Сергеевна	38 из 38	29	76%

Группа УДЦ-105

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Белова Ксения Александровна	38 из 38	30	78%
2	Савина Юлиана Максимовна	38 из 38	29	76%
3	Красильникова Ксения Андреевна	38 из 38	28	73%
4	Гибадуллина Элина Фанилевна	38 из 38	27	71%
5	Тингаева Софья Алексеевна	38 из 38	27	71%
6	Баскакова Александра Ильдаровна	38 из 38	25	65%
7	Головина Ирина Андреевна	38 из 38	22	57%
8	Габанян Диана Аркадиевна	36 из 38	21	55%
9	ВАСЕКИНА ПОЛИНА РУСЛАНОВНА	37 из 38	20	52%
10	Зайкова Екатерина Андреевна	37 из 38	20	52%
11	Колешова Юлия Руслановна	28 из 38	20	52%
12	Магафурова Радина Ранисовна	38 из 38	19	50%
13	МИТИНА ВАЛЕРИЯ ВИТАЛЬЕВНА	38 из 38	18	47%
14	Бирюкова Дарья Сергеевна	34 из 38	17	44%
15	Юхман Ирина Юрьевна	35 из 38	13	34%
16	Зарипова Виктория Фангильевна	32 из 38	11	28%
17	ПОМИНЧУК АНАСТАСИЯ РОМАНОВНА	2 из 38	1	2%

Группа ТИ-105

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Дозморова Дарья Андреевна	38 из 38	33	86%



№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
2	АГЕЕВА ЕЛИЗАВЕТА АНДРЕЕВНА	38 из 38	31	81%
3	Семейщева Кристина Анатольевна	38 из 38	31	81%
4	Никифорова Дарья Олеговна	38 из 38	28	73%
5	Рахмонова Алина Фарходовна	38 из 38	28	73%
6	Дудина Полина Антоновна	38 из 38	27	71%
7	Дюндина Александра Евгеньевна	38 из 38	26	68%
8	Сойка Анна Егоровна	38 из 38	26	68%
9	Филиппова Валерия Андреевна	38 из 38	26	68%
10	БАЖИТОВА МАРИЯ ДЕНИСОВНА	38 из 38	25	65%
11	БАЛАШОВА ДАРЬЯ ЕВГЕНЬЕВНА	38 из 38	25	65%
12	Казанцева Виктория Алексеевна	38 из 38	25	65%
13	Самошкина Ксения Андреевна	38 из 38	24	63%
14	ФИЩЕНКО АЛИСА ДМИТРИЕВНА	38 из 38	24	63%
15	Шмулевич Инна Вадимовна	38 из 38	23	60%
16	Слесарева Мария Сергеевна	38 из 38	20	52%
17	Косинцева Анфиса Александровна	38 из 38	19	50%
18	Нияматова Екатерина Андреевна	38 из 38	19	50%
19	Рыкова Екатерина Андреевна	38 из 38	17	44%
20	Амосова Анастасия Филипповна	35 из 38	16	42%
21	Чаевская Анна Алексеевна	38 из 38	12	31%
22	Иконникова Анастасия Михайловна	38 из 38	11	28%
23	КИСЕЛЬКОВА ВАЛЕРИЯ АНДРЕЕВНА	38 из 38	11	28%
24	Надымова Ирина Сергеевна	38 из 38	10	26%
25	Черепанова Виктория Владимировна	33 из 38	7	18%

Группа Д-103

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	ОЗНОБИШИНА ЕКАТЕРИНА ПЕТРОВНА	38 из 38	33	86%
2	Мелова Елизавета Дмитриевна	38 из 38	32	84%
3	Изгагина Дарья Алексеевна	38 из 38	31	81%
4	Сенина Кристина Сергеевна	38 из 38	31	81%
5	СТАРКОВА АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВНА	38 из 38	31	81%
6	Шумихина Евгения Геннадьевна	38 из 38	31	81%
7	Дедюхина Анна Андреевна	36 из 38	28	73%
8	Фёдорова Анастасия Александровна	38 из 38	28	73%
9	Семенов Тимур Дмитриевич	38 из 38	25	65%
10	Макаревич Марина Дмитриевна	38 из 38	24	63%
11	Вдовина Дарья Константиновна	38 из 38	23	60%
12	Пушанская София Андреевна	32 из 38	22	57%
13	Савиных Ева Сергеевна	37 из 38	22	57%
14	Калугина Кристина Александровна	38 из 38	21	55%
15	Телегина Ирина Андреевна	33 из 38	21	55%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
16	Хаертдинова Алина Азатовна	38 из 38	20	52%
17	Мясникова Александра Алексеевна	33 из 38	18	47%

Группа УС-103

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Васильева Екатерина Алексеевна	38 из 38	36	94%
2	Толмачева Екатерина Алексеевна	38 из 38	35	92%
3	КОРОВИНА АНАСТАСИЯ ВИТАЛЬЕВНА	38 из 38	33	86%
4	Сороколетовских Константин Александрович	38 из 38	33	86%
5	МАТУШКИНА МАРИЯ ГЕОРГИЕВНА	38 из 38	32	84%
6	Быков Семён Александрович	38 из 38	31	81%
7	Копылова Екатерина Андреевна	38 из 38	31	81%
8	КНЫР ЯНА АЛЕКСАНДРОВНА	38 из 38	30	78%
9	МИШКИНА ЭЛЬВИРА ЮРЬЕВНА	38 из 38	30	78%
10	ПОЖЕНИНА СОФИЯ ВЛАДИСЛАВОВНА	38 из 38	30	78%
11	Гайсина Элина Ильгизовна	38 из 38	29	76%
12	Лыжин Иван Денисович	36 из 38	29	76%
13	Мальцева Полина Артуровна	38 из 38	29	76%
14	Петрякова Яна Александровна	38 из 38	29	76%
15	Борошенко Виктория Вадимовна	38 из 38	28	73%
16	Игрушкина Кристина Денисовна	38 из 38	28	73%
17	ШИЛКОВА КСЕНИЯ АЛЕКСЕЕВНА	38 из 38	28	73%
18	Юдина Татьяна Алексеевна	38 из 38	28	73%
19	МЕНЬКИНА ЕВГЕНИЯ АНДРЕЕВНА	38 из 38	27	71%
20	Погорельский Данил Александрович	38 из 38	27	71%
21	Аминова Амина Ратмировна	38 из 38	26	68%
22	ЯБЛОНСКАЯ ВЕРОНИКА ОЛЕГОВНА	37 из 38	24	63%
23	Кудымова Вероника Николаевна	38 из 38	23	60%
24	НОЗДРАЧЕВА ДАРЬЯ МАКСИМОВНА	38 из 38	22	57%
25	Гришанина Инна Алексеевна	38 из 38	21	55%
26	МАРЧЕНКО ДАРЬЯ ВАЛЕРЬЕВНА	38 из 38	21	55%
27	Харламова Анна Александровна	38 из 38	19	50%
28	Козырина Софья Антоновна	35 из 38	9	23%
29	Сандрюкова Кристина Михайловна	38 из 38	9	23%

## Группа ТГС-106

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Хисаметдинова Дарина Руслановна	38 из 38	33	86%
2	СОКОЛОВА НАТАЛЬЯ АЛЕКСЕЕВНА	38 из 38	32	84%
3	Дубий Анастасия Константиновна	38 из 38	31	81%
4	Туганова Ярославна Викторовна	38 из 38	31	81%
5	Андреева Лика Павловна	38 из 38	29	76%
6	Екимова Виктория Алексеевна	38 из 38	29	76%
7	Новикова Полина Евгеньевна	38 из 38	29	76%
8	Гайдуков Илья Викторович	38 из 38	28	73%
9	Жукова Анастасия Олеговна	38 из 38	28	73%
10	Кузнецова Вероника Дмитриевна	38 из 38	27	71%
11	Елизарова Софья Владимировна	38 из 38	26	68%
12	Федорова Алина Константиновна	38 из 38	26	68%
13	Жуков Никита Сергеевич	37 из 38	25	65%
14	Новопашина Злата Николаевна	35 из 38	25	65%
15	Южакова Юлия Дмитриевна	38 из 38	24	63%
16	Коваленко Яна Витальевна	38 из 38	23	60%
17	Глушенко Ксения Алексеевна	38 из 38	21	55%
18	Сафина Валерия Азатовна	38 из 38	21	55%
19	Хоминский Никита Александрович	37 из 38	20	52%
20	Мартюшова Арина Евгеньевна	38 из 38	19	50%
21	Морозова Кристина Владиславовна	36 из 38	19	50%
22	Дианова Елена Валерьевна	38 из 38	17	44%
23	Шомина Стефания Андреевна	38 из 38	16	42%
24	Янкина Елизавета Андреевна	36 из 38	14	36%

## Группа ПР-105

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Медведева Татьяна Алексеевна	38 из 38	36	94%
2	Шушемоина Мария Викторовна	38 из 38	34	89%
3	Боровик Наталья Сергеевна	38 из 38	31	81%
4	ДОЛГИХ ВИКТОРИЯ АНДРЕЕВНА	38 из 38	31	81%
5	УСТИНОВА ДАРЬЯ ДМИТРИЕВНА	38 из 38	31	81%
6	КОНОВАЛОВА ЯНА ДМИТРИЕВНА	38 из 38	30	78%
7	Новосельцева Александра Андреевна	37 из 38	30	78%
8	Пархоменко Анна Олеговна	38 из 38	30	78%
9	Светличная Екатерина Александровна	38 из 38	30	78%
10	Нохрина Юлианна Андреевна	36 из 38	27	71%
11	Домнина Татьяна Алексеевна	37 из 38	26	68%
12	Кириллова Дарья Владимировна	38 из 38	26	68%
13	Малиновская Екатерина Олеговна	38 из 38	26	68%
14	Щербакова Екатерина Александровна	38 из 38	25	65%
15	Овчинникова Екатерина Сергеевна	38 из 38	24	63%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
16	Воробьева Александра Евгеньевна	34 из 38	23	60%
17	Курбанов Аслан Элбаинович	32 из 38	23	60%
18	Пискус Ксения Андреевна	38 из 38	23	60%
19	Сурмятова Эльнара Денисовна	38 из 38	21	55%
20	Голиков Андрей Андреевич	38 из 38	19	50%
21	ЛАРИНА АРИНА АЛЕКСАНДРОВНА	38 из 38	19	50%
22	Святкина Полина Дмитриевна	38 из 38	19	50%
23	Большаков Артем Алексеевич	31 из 38	17	44%
24	Фадеев Макар Дмитриевич	37 из 38	17	44%
25	Новрузова Мадина Вели кызы	38 из 38	15	39%
26	Свитнева Снежана Станиславовна	38 из 38	12	31%
27	Султанов Динар Ильфирович	38 из 38	9	23%
28	Логос Роман Борисович	38 из 38	8	21%
29	Николаев Константин Григорьевич	38 из 38	8	21%
30	Лесовая Мария Николаевна	38 из 38	7	18%
31	Часовникова Кристина Витальевна	38 из 38	5	13%

Группа Д-104

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Бабушкина Алёна Алексеевна	38 из 38	36	94%
2	Батанова Наталия Андреевна	38 из 38	33	86%
3	Кузеванова Полина Вячеславовна	38 из 38	33	86%
4	Хайцева Анастасия Витальевна	38 из 38	32	84%
5	Дудникова Василиса Сергеевна	38 из 38	30	78%
6	Попова Юлия Викторовна	38 из 38	30	78%
7	Игашева Анастасия Александровна	38 из 38	29	76%
8	Чухрей Ксения Олеговна	38 из 38	29	76%
9	Анисимова Алина Александровна	38 из 38	27	71%
10	ДЖАГАЕВА НИНА АВТАНДИЛОВНА	37 из 38	27	71%
11	Мохнашина Виктория Дмитриевна	38 из 38	27	71%
12	Гузикова Елизавета Владиславовна	38 из 38	26	68%
13	Музыченко Дарья Павловна	38 из 38	26	68%
14	Бородулина Анастасия Викторовна	36 из 38	25	65%
15	Ситникова Виктория Максимовна	38 из 38	21	55%
16	ЮРОЧКИНА ЕЛИЗАВЕТА АНДРЕЕВНА	38 из 38	21	55%
17	Кузнецов Александр Юрьевич	38 из 38	20	52%
18	Колотова Марина Андреевна	38 из 38	18	47%
19	Мингалин Юрий Вадимович	37 из 38	14	36%
20	МУРТАЗИНА ЕКАТЕРИНА ЕВГЕНЬЕВНА	38 из 38	14	36%
21	Аристова Елизавета Сергеевна	34 из 38	13	34%
22	Хайитова Одинахон Рахимжон кизи	2 из 38	1	2%

Группа ЭУ-105

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Миронова Мария Евгеньевна	38 из 38	32	84%
2	Борисова Анастасия Олеговна	38 из 38	31	81%
3	Сычева Людмила Владиславовна	38 из 38	31	81%
4	БЕЗРУКОВА МАРИЯ АНДРЕЕВНА	38 из 38	29	76%
5	Тюпина Алёна Дмитриевна	38 из 38	29	76%
6	Цепуштанова Вероника Андреевна	36 из 38	29	76%
7	Башкирцева Екатерина Алексеевна	38 из 38	28	73%
8	Мячев Андрей Александрович	38 из 38	27	71%
9	Протопопова Виктория Юрьевна	38 из 38	27	71%
10	Демакова Ева Евгеньевна	38 из 38	26	68%
11	Прохорова Полина Денисовна	38 из 38	26	68%
12	Тюрина Анна Алексеевна	38 из 38	23	60%
13	Егорова Полина Сергеевна	38 из 38	20	52%
14	Сидорова Ангелина Сергеевна	38 из 38	13	34%
15	Калугина Ксения Руслановна	38 из 38	12	31%
16	Корытников Вячеслав Сергеевич	38 из 38	12	31%
17	Конькова Анастасия Михайловна	32 из 38	11	28%
18	Торицына Катерина Ильинична	38 из 38	11	28%
19	Плетнева Устинья Павловна	38 из 38	10	26%
20	Молокова Елена Валерьевна	38 из 38	8	21%
21	Солоп Олеся Владимировна	38 из 38	8	21%
22	Якубчик Денис Сергеевич	37 из 38	7	18%
23	Межина Елена Алексеевна	38 из 38	5	13%
24	Перминова Полина Матвеевна	38 из 38	5	13%

## 2 Институт инженерно-педагогического образования (ИИПО)

### 2.1 Направление подготовки 09.03.02 «Информационные системы и технологии»

Группа ИТм-105

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Рябова Анастасия Сергеевна	38 из 38	32	84%
2	Боталова Ксения Владиславовна	38 из 38	30	78%
3	Дашкина Эмилия Рамилевна	38 из 38	30	78%
4	Борисова Светлана Алексеевна	38 из 38	27	71%
5	Зернов Иван Олегович	38 из 38	27	71%
6	Василевский Дмитрий Александрович	38 из 38	25	65%
7	Рафиков Всеволод Витальевич	38 из 38	25	65%
8	Емелева Анастасия Валерьевна	38 из 38	22	57%
9	Костенко Софья Петровна	38 из 38	22	57%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
10	КУЛИБАБА ЕКАТЕРИНА ВИКТОРОВНА	37 из 38	22	57%
11	Миронов Данил Вениаминович	38 из 38	10	26%
12	КОСТОУСОВ ДАНИИЛ ЕВГЕНЬЕВИЧ	38 из 38	9	23%
13	Пономарев Егор Алексеевич	38 из 38	9	23%
14	Исаев Станислав Вячеславович	38 из 38	6	15%

## 2.2 Направление подготовки 44.03.04 «Профессиональное обучение (по отраслям)»

Группа ПО-101

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Кадцын Илья Павлович	37 из 38	22	57%
2	Ткач Алексей Юрьевич	38 из 38	18	47%
3	Кузминых Дмитрий Петрович	38 из 38	17	44%
4	Нечаев Дмитрий Витальевич	31 из 38	17	44%
5	Домнин Максим Алексеевич	38 из 38	16	42%
6	Катков Вадим Дмитриевич	30 из 38	13	34%
7	Хайбуллаев Владислав Валерьевич	38 из 38	13	34%
8	Брыляков Кирилл Владимирович	38 из 38	11	28%
9	Пайвин Кирилл Александрович	38 из 38	10	26%
10	Кленин Данил Андреевич	38 из 38	9	23%
11	Михайлова Ксения Александровна	31 из 38	6	15%
12	Тихонова Валерия Павловна	34 из 38	6	15%
13	Фролов Дмитрий Олегович	37 из 38	5	13%

Группа ПО-102

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	ХАМРИНА МАРИЯ ИВАНОВНА	38 из 38	31	81%
2	Рыжих Мария Сергеевна	38 из 38	30	78%
3	Шайхлисламова Диана Гильмаевна	34 из 38	28	73%
4	Лыжин Пётр Сергеевич	38 из 38	27	71%
5	Лаптев Иван Сергеевич	38 из 38	26	68%
6	Гребенкин Георгий Антонович	38 из 38	24	63%
7	Ильин Никита Евгеньевич	38 из 38	23	60%
8	Кожова Алиса Игоревна	38 из 38	23	60%
9	Шлеева Елизавета Фёдоровна	38 из 38	20	52%
10	Овсепян Дмитрий Владимирович	38 из 38	18	47%
11	Марков Всеволод Сергеевич	38 из 38	17	44%
12	Семидоцкий Вадим Александрович	36 из 38	17	44%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
13	Шутов Никита Евгеньевич	36 из 38	17	44%
14	Андреевская Таисия Владимировна	37 из 38	16	42%
15	Ракшина Екатерина Андреевна	32 из 38	16	42%
16	Нехорошков Дмитрий Сергеевич	37 из 38	14	36%
17	Шелест Владислав Сергеевич	38 из 38	14	36%
18	Мазунин Николай Владимирович	38 из 38	13	34%
19	Чеусов Лев Олегович	38 из 38	13	34%
20	Михайлова Дарья Максимовна	38 из 38	10	26%
21	Шаркунов Семён Алексеевич	38 из 38	10	26%
22	Саламатов Сергей Леонидович	38 из 38	9	23%
23	Ялышев Андрей Владимирович	38 из 38	6	15%

Группа ИТ-101

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Белый Александр Петрович	38 из 38	34	89%
2	Мазутская Юлия Викторовна	38 из 38	32	84%
3	СИМАКОВА ПОЛИНА ОЛЕГОВНА	38 из 38	30	78%
4	Колесникова Дарья Александровна	38 из 38	29	76%
5	РАФИКОВА НЕЛИНА РАУРОВНА	38 из 38	29	76%
6	Токарев Марк Николаевич	38 из 38	28	73%
7	Цветкова Варвара Алексеевна	38 из 38	28	73%
8	Галец Екатерина Юрьевна	38 из 38	27	71%
9	Жижина Дарья Владимировна	38 из 38	26	68%
10	Носова Светлана Сергеевна	38 из 38	26	68%
11	Пермякова Карина Викторовна	38 из 38	26	68%
12	Павлова Анна Константиновна	38 из 38	25	65%
13	Семенов Даниил Игоревич	32 из 38	25	65%
14	АНДРОСОВ АРТЕМ СЕРГЕЕВИЧ	38 из 38	24	63%
15	Котов Семён Валентинович	38 из 38	24	63%
16	Абрамов Максим Артёмович	38 из 38	23	60%
17	АНТОНОВ АЛЕКСЕЙ ВИКТОРОВИЧ	38 из 38	23	60%
18	Шмаков Алексей Дмитриевич	38 из 38	23	60%
19	Бурухин Владислав Эдуардович	38 из 38	22	57%
20	Лузин Дмитрий Александрович	31 из 38	22	57%
21	БОЯРСКИХ КОНСТАНТИН СЕРГЕЕВИЧ	38 из 38	21	55%
22	Повышев Георгий Алексеевич	38 из 38	19	50%
23	КАСИМХАНОВА РЕНАТА ЭЛЬВИРОВНА	38 из 38	18	47%
24	Смирнов Александр Иванович	38 из 38	18	47%
25	Кожевников Игорь Алексеевич	38 из 38	17	44%
26	Поздняков Владислав Денисович	38 из 38	17	44%
27	Цветков Вадим Сергеевич	38 из 38	16	42%
28	Зинатулин Рамиль Ферданисович	38 из 38	14	36%
29	Серебреников Андрей Андреевич	33 из 38	14	36%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
30	БУЛАТОВ АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ	38 из 38	10	26%
31	Летунов Александр Дмитриевич	38 из 38	8	21%
32	Гулуев Бехтулла Мазанович	38 из 38	5	13%

### 3 Институт психолого-педагогического образования (ИППО)

#### 3.1 Направление подготовки 37.03.01 «Психология»

Группа ПСт-112

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	ХАРИНА АНАСТАСИЯ АЛЕКСЕЕВНА	35 из 38	27	71%
2	Тарыца Дарьяна Станиславовна	37 из 38	25	65%
3	Иванищева Арина Алексеевна	38 из 38	24	63%
4	МУЛЮКОВА АННА ВЕНИАМИНОВНА	37 из 38	24	63%
5	Смердова Виктория Валерьевна	38 из 38	22	57%
6	КАЛЬСИНА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСЕЕВНА	38 из 38	21	55%
7	Аверкиева Инна Романовна	30 из 38	8	21%
8	Фетисов Вячеслав Евгеньевич	38 из 38	7	18%

#### 3.2 Направление подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование»

Группа ИА-105

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	РАДОНОВА ТАТЬЯНА МИХАЙЛОВНА	38 из 38	35	92%
2	Дёмин Григорий Александрович	38 из 38	34	89%
3	Козин Глеб Олегович	38 из 38	34	89%
4	Передирина Александра Николаевна	38 из 38	33	86%
5	Попова Елена Николаевна	38 из 38	33	86%
6	Федотова Олеся Михайловна	38 из 38	33	86%
7	ЧЕРНЫШОВА ВАЛЕРИЯ АНДРЕЕВНА	38 из 38	33	86%
8	Черноскутова Ирина Сергеевна	38 из 38	32	84%
9	Лерич Юлия Олеговна	38 из 38	31	81%



№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
10	Лихачева Виктория Павловна	38 из 38	31	81%
11	Злобин Антон Ильич	38 из 38	30	78%
12	Мишкин Антон Сергеевич	38 из 38	30	78%
13	Проничкина Юлия Витальевна	38 из 38	30	78%
14	Фунтикова Татьяна Алексеевна	38 из 38	30	78%
15	Домбровская Ника Владленовна	38 из 38	29	76%
16	Жвакина Дарья Андреевна	38 из 38	29	76%
17	Матвеева Оксана Дмитриевна	38 из 38	29	76%
18	Нурокова Анастасия Леонидовна	33 из 38	29	76%
19	Мясникова Софья Петровна	38 из 38	28	73%
20	Халикова Таисья Антоновна	38 из 38	28	73%
21	Баженова Ольга Сергеевна	38 из 38	27	71%
22	ЗАЙЦ ВИОЛЕТТА АЛЕКСАНДРОВНА	35 из 38	27	71%
23	Куликов Степан Вячеславович	38 из 38	27	71%
24	Мартынова Мария Андреевна	38 из 38	27	71%
25	Романова Дарья Александровна	38 из 38	27	71%
26	Черныш Валерия Евгеньевна	38 из 38	27	71%
27	Марченков Павел Владиславович	38 из 38	26	68%
28	Правдюк Ольга Валерьевна	38 из 38	26	68%
29	Храмцов Денис Николаевич	38 из 38	25	65%
30	Константинова Анита Дмитриевна	38 из 38	23	60%
31	Алимбекова Алина Сергеевна	38 из 38	22	57%
32	Бабилова Дарья Дмитриевна	38 из 38	22	57%
33	ГОРЮНОВА ЮЛИЯ ВЛАДИМИРОВНА	37 из 38	22	57%
34	Рекунов Максим Сергеевич	15 из 38	11	28%
35	Яковлева Дана Денисовна	38 из 38	8	21%
36	Буцырина Полина Араиковна	2 из 38	1	2%

### **3.3 Направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»**

Группа ПСПО-108

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Переяславская Алёна Евгеньевна	38 из 38	33	86%
2	Тверитина София Александровна	38 из 38	32	84%
3	Лукманова Валерия Марсовна	38 из 38	31	81%
4	Зеленева Анастасия Олеговна	38 из 38	30	78%
5	Осипова Анастасия Олеговна	38 из 38	30	78%
6	Коломиец Анастасия Викторовна	38 из 38	29	76%
7	Бутакова Софья Олеговна	38 из 38	27	71%
8	Якуб Ева Владиславовна	38 из 38	26	68%
9	Анчугова Анастасия Михайловна	38 из 38	25	65%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
10	ЗАХАРЕНКО ВИКТОРИЯ ВЛАДИМИРОВНА	38 из 38	25	65%
11	Филатов Григорий Игоревич	38 из 38	25	65%
12	Семина Александра Александровна	36 из 38	24	63%
13	Бунина Елизавета Сергеевна	27 из 38	21	55%
14	Слесарева Алёна Александровна	38 из 38	18	47%
15	Белопашенцева Кристина Николаевна	38 из 38	17	44%
16	Скакун Полина Дмитриевна	38 из 38	17	44%
17	Вельгина Валерия Игоревна	33 из 38	16	42%
18	Горланова Елизавета Алексеевна	38 из 38	16	42%
19	Васильева Полина Владимировна	31 из 38	14	36%
20	Трифорова Ольга Ивановна	38 из 38	13	34%
21	Туманова Мария Анатольевна	37 из 38	13	34%
22	Темлякова Анастасия Эдуардовна	38 из 38	12	31%
23	ГРОМОВА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА	30 из 38	11	28%
24	Попова Ольга Сергеевна	34 из 38	11	28%
25	Федорова Татьяна Сергеевна	38 из 38	11	28%
26	Егорова Анна Николаевна	35 из 38	10	26%
27	Аскарлова Анастасия Романовна	38 из 38	7	18%

### 3.4 Направление подготовки 44.03.04 «Профессиональное обучение (по отраслям)»

Группа ПиР-106

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Белоусова Арина Анатольевна	38 из 38	35	92%
2	Камешкова Кристина Дмитриевна	38 из 38	35	92%
3	Семисотнова Александра Алексеевна	38 из 38	33	86%
4	Шостина Анна Александровна	36 из 38	33	86%
5	ЗАРИПОВА РЕНАТА ИЛЬШАТОВНА	38 из 38	32	84%
6	Ложкина Александра Андреевна	38 из 38	32	84%
7	Гузь Татьяна Юрьевна	38 из 38	31	81%
8	ЕРЕТНОВ ЭРИК МИХАЙЛОВИЧ	38 из 38	31	81%
9	Манина Снежана Ильинична	38 из 38	31	81%
10	Артемова Полина Денисовна	38 из 38	30	78%
11	Кочетова Анна Ивановна	38 из 38	30	78%
12	Одынец Алла Романовна	38 из 38	29	76%
13	Файдрова Анастасия Ильинична	38 из 38	29	76%
14	Сапрыгина Елизавета Васильевна	32 из 38	28	73%
15	Саркисян Анна Арсеновна	38 из 38	28	73%
16	Скворцова Ксения Сергеевна	38 из 38	28	73%
17	УСЕНКО ПОЛИНА СЕРГЕЕВНА	35 из 38	28	73%
18	Лошкина Виктория Дмитриевна	38 из 38	27	71%
19	Павлович Анастасия Анатольевна	38 из 38	27	71%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
20	Строганова Олеся Игоревна	38 из 38	27	71%
21	Деникина Дана Евгеньевна	38 из 38	25	65%
22	Титор Артём Вячеславович	38 из 38	25	65%
23	ЯРОВИКОВА СОФЬЯ РОМАНОВНА	38 из 38	25	65%
24	Хрыкова Маргарита Дмитриевна	38 из 38	24	63%
25	Шестакова Полина Александровна	38 из 38	24	63%
26	Попков Антон Сергеевич	38 из 38	23	60%
27	Филькова Виктория Эдуардовна	38 из 38	23	60%
28	Паничкина Валерия Евгеньевна	38 из 38	20	52%
29	Тарасов Кирилл Дмитриевич	38 из 38	20	52%
30	Чайка Иван Юрьевич	38 из 38	16	42%
31	Ханова Ксения Ильдусовна	37 из 38	15	39%
32	Рагимов Тимур Нариманович	25 из 38	14	36%
33	Добрыдень Роман Евгеньевич	38 из 38	12	31%
34	Устиненко Тимофей Алексеевич	38 из 38	11	28%

## 4 Институт физической культуры, спорта и здоровья (ФКСИЗ)

### 4.1 Направление подготовки 44.03.04 «Профессиональное обучение (по отраслям)»

Группа ИТФ-101

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Струина Александра Валерьевна	38 из 38	28	73%
2	Дыкова Ксения Андреевна	38 из 38	27	71%
3	Рыкова Ульяна Андреевна	38 из 38	27	71%
4	Касьянова Анна Дмитриевна	38 из 38	26	68%
5	Хомячук Вячеслав Николаевич	38 из 38	25	65%
6	Быкова Ульяна Олеговна	38 из 38	24	63%
7	Яковлева Мария Андреевна	35 из 38	22	57%
8	Ефимов Михаил Андреевич	36 из 38	20	52%
9	Бабенко Илья Евгеньевич	36 из 38	18	47%
10	МИХАЙЛОВ ВАДИМ ВАЛЕНТИНОВИЧ	33 из 38	18	47%
11	Седова Алина Владиславовна	38 из 38	18	47%
12	Охорзин Егор Сергеевич	37 из 38	17	44%
13	Гайбадулин Альберт Ильдарович	38 из 38	15	39%
14	Козырев Алексей Дмитриевич	38 из 38	11	28%
15	Макаев Денис Эдуардович	38 из 38	9	23%
16	ГУРБАНОВ ВУСАЛ МАЗАХИР ОГЛЫ	0 из 38	0	0%

Группа СФТ-101

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Васильев Арсентий Михайлович	38 из 38	28	73%
2	Панова Юлия Александровна	34 из 38	25	65%
3	Бабушкин Никита Вячеславович	38 из 38	24	63%
4	ЛЕБЕДЕВА ЕВГЕНИЯ ВАЛЕРЬЕВНА	38 из 38	23	60%
5	Онучина Анастасия Владимировна	38 из 38	23	60%
6	Алексеева Евгения Олеговна	38 из 38	22	57%
7	Ронжина Алина Владимировна	38 из 38	21	55%
8	Фролова Варвара Сергеевна	38 из 38	21	55%
9	ВОЛЬСКАЯ ВАЛЕРИЯ МАКСИМОВНА	38 из 38	12	31%
10	Пинегина Анна Евгеньевна	30 из 38	12	31%
11	Кошечкина Дарья Антоновна	38 из 38	11	28%
12	Юсупова Маргарита Андреевна	38 из 38	10	26%
13	ЯКОВА АЛЁНА МИХАЙЛОВНА	38 из 38	10	26%
14	Власов Артём Романович	38 из 38	9	23%
15	СВИДЕРСКАЯ ЮЛИЯ ВЛАДИМИРОВНА	38 из 38	9	23%
16	Березин Вячеслав Алексеевич	38 из 38	8	21%
17	Боброва Евгения Игоревна	38 из 38	8	21%
18	Оборина Марина Александровна	38 из 38	8	21%
19	Мельникова Виктория Евгеньевна	33 из 38	7	18%
20	МЕНЬШОВ СТЕПАН ВЛАДИМИРОВИЧ	38 из 38	7	18%

Группа ФСД-106

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Киселёва Мария Александровна	38 из 38	31	81%
2	ПОПОВА ЕКАТЕРИНА МАКАРОВНА	38 из 38	29	76%
3	Пономарев Глеб Львович	37 из 38	25	65%
4	Мильто Марк Дмитриевич	38 из 38	24	63%
5	Пазюра Семён Сергеевич	38 из 38	24	63%
6	Агапитова Яна Анатольевна	38 из 38	23	60%
7	Овчинникова Надежда Анатольевна	38 из 38	23	60%
8	Ткаченко Анастасия Александровна	38 из 38	23	60%
9	Топорков Антон Романович	35 из 38	23	60%
10	Пономарева Дарья Олеговна	38 из 38	22	57%
11	Шкробень Алиса Ильинична	36 из 38	20	52%
12	Гужева Алина Руслановна	38 из 38	19	50%
13	МЕШКОВ АНТОН ДМИТРИЕВИЧ	34 из 38	19	50%
14	Татаркин Дмитрий Алексеевич	34 из 38	16	42%
15	Неймышев Роман Григорьевич	37 из 38	15	39%
16	Перов Аркадий Дмитриевич	32 из 38	15	39%
17	Антонов Егор Евгеньевич	38 из 38	14	36%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
18	Исакова Полина Сергеевна	38 из 38	12	31%
19	Кутлубаев Владислав Сергеевич	11 из 38	7	18%

Группа ФБ-101

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Мишин Александр Валерьевич	38 из 38	29	76%
2	Дрыганова Олеся Игоревна	37 из 38	27	71%
3	Шешуков Даниил Александрович	38 из 38	25	65%
4	Гайнутдинов Степан Ренатович	38 из 38	24	63%
5	Яркина Ксения Игоревна	30 из 38	21	55%
6	Новикова Арина Алексеевна	38 из 38	17	44%
7	Свешников Дмитрий Сергеевич	38 из 38	17	44%
8	ГОЛОВИНА ЮЛИЯ ВЛАДИМИРОВНА	38 из 38	16	42%
9	Костенко Алёна Викторовна	38 из 38	16	42%
10	Сайбель Андрей Густавович	38 из 38	15	39%
11	Шешокина Анастасия Евгеньевна	38 из 38	15	39%
12	Дружинина Елена Степановна	36 из 38	14	36%
13	Мотигуллина Карина Рафаэлевна	36 из 38	14	36%
14	Антонов Дмитрий Алексеевич	38 из 38	12	31%
15	Задорина Вероника	38 из 38	12	31%
16	Синников Данил Сергеевич	38 из 38	10	26%
17	Щелчкова Анна Павловна	38 из 38	10	26%
18	Федяков Михаил Иванович	38 из 38	9	23%
19	Водолеев Дмитрий Алексеевич	31 из 38	5	13%
20	Светлова Софья Алексеевна	8 из 38	4	10%

Группа ИТФ-101

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Ефимов Михаил Андреевич	38 из 38	29	76%
2	Охорзин Егор Сергеевич	38 из 38	24	63%
3	Яковлева Мария Андреевна	37 из 38	23	60%
4	Рыкова Ульяна Андреевна	38 из 38	22	57%
5	Седова Алина Владиславовна	38 из 38	19	50%
6	Гайбадулин Альберт Ильдарович	38 из 38	18	47%
7	Касьянова Анна Дмитриевна	36 из 38	18	47%
8	Бабенко Илья Евгеньевич	35 из 38	12	31%
9	Козырев Алексей Дмитриевич	38 из 38	11	28%
10	Быкова Ульяна Олеговна	38 из 38	10	26%
11	Шабуров Никита Александрович	38 из 38	9	23%
12	Струина Александра Валерьевна	38 из 38	8	21%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
13	Макаев Денис Эдуардович	38 из 38	6	15%

## 5 Социально-гуманитарный факультет (СГФ)

### 5.1 Направление подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)»

Группа Все 2023

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Васильева Юлиана Сергеевна	38 из 38	30	78%
2	Тёмная Валерия Алексеевна	38 из 38	30	78%
3	Хабирова Ульяна Евгеньевна	38 из 38	30	78%
4	Макарова Полина Антоновна	38 из 38	29	76%
5	Егорова Софья Николаевна	38 из 38	28	73%
6	Забродина Ульяна Алексеевна	38 из 38	28	73%
7	Погорельцева Ксения Владимировна	38 из 38	28	73%
8	Абрамова Екатерина Александровна	38 из 38	27	71%
9	Буракова София Олеговна	38 из 38	27	71%
10	Новожилков Кирилл Вячеславович	38 из 38	26	68%
11	Антонова Алёна Константиновна	38 из 38	25	65%
12	Перевозчиков Дмитрий Олегович	38 из 38	25	65%
13	Ведерникова Нина Витальевна	31 из 38	24	63%
14	Долинина Мария Александровна	33 из 38	24	63%
15	Плотникова Алина Романовна	38 из 38	23	60%
16	Бревенникова Елизавета Вадимовна	38 из 38	22	57%
17	Загора Муза Алексеевна	38 из 38	22	57%
18	Кузьминых Елизавета Евгеньевна	38 из 38	22	57%
19	Резвых Валерия Анатольевна	38 из 38	22	57%
20	Брусницына Дарья Алексеевна	38 из 38	21	55%
21	Стахеева Полина Дмитриевна	37 из 38	21	55%
22	Черных Ирина Дмитриевна	38 из 38	21	55%
23	Глухих Полина Игоревна	38 из 38	20	52%
24	Колясникова Анастасия Дмитриевна	38 из 38	20	52%
25	Кукевич Егор Олегович	38 из 38	20	52%
26	Чернядьева Полина Сергеевна	38 из 38	20	52%
27	Перевозицкова Вера Максимовна	38 из 38	19	50%
28	Витвинин Владислав Константинович	38 из 38	18	47%
29	Шадрина Екатерина Александровна	37 из 38	18	47%
30	Шадринцева Алёна Сергеевна	38 из 38	18	47%
31	Тюриков Пётр Александрович	38 из 38	17	44%
32	Смирнов Роман Эдуардович	38 из 38	16	42%
33	Рыжкова Любовь Яковлевна	38 из 38	13	34%

Группа Все 2023

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Овчинникова Лиана Дмитриевна	30 из 38	23	60%
2	Юницкий Глеб Алексеевич	32 из 38	18	47%

## 6 Факультет естествознания, математики и информатики (ФЕМИ)

### 6.1 Направление подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)»

Группа Все 2023

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Колбин Михаил Александрович	38 из 38	35	92%
2	Кошкина Софья Викторовна	38 из 38	31	81%
3	Михалёв Игорь Вячеславович	38 из 38	31	81%
4	Трофимова Вероника Сергеевна	38 из 38	31	81%
5	Шмакова Карина Федоровна	38 из 38	31	81%
6	Власова Дарья Викторовна	38 из 38	30	78%
7	Вартанян Виктория Андраниковна	35 из 38	29	76%
8	Ведерникова Валерия Анатольевна	38 из 38	29	76%
9	Сунцова Елизавета Дмитриевна	38 из 38	29	76%
10	Ускова Татьяна Андреевна	38 из 38	29	76%
11	Шевкунов Владислав Михайлович	38 из 38	29	76%
12	Бабайлова Елизавета Алексеевна	38 из 38	28	73%
13	Рагозина Юлия Дмитриевна	38 из 38	28	73%
14	Стародумова Алёна Алексеевна	38 из 38	28	73%
15	Халиуллина Дарья Сергеевна	38 из 38	28	73%
16	Малюкова Милена Фёдоровна	38 из 38	27	71%
17	Серых Дарья Олеговна	38 из 38	27	71%
18	Яговкина Ксения Николаевна	38 из 38	26	68%
19	Бызов Константин Анатольевич	38 из 38	25	65%
20	Завьялов Арсений Сергеевич	38 из 38	25	65%
21	Романов Данил Евгеньевич	38 из 38	25	65%
22	Бурдыко Анастасия Константиновна	28 из 38	24	63%
23	Нургалеева Анна Леонидовна	38 из 38	24	63%
24	Алиева Севда Эльчин кызы	38 из 38	23	60%
25	Антонов Степан Константинович	33 из 38	23	60%
26	Базеева Марина Александровна	37 из 38	23	60%
27	Корчагина Мария Алексеевна	38 из 38	23	60%
28	Минеева Анна Алексеевна	38 из 38	23	60%
29	Шихалев Олег Станиславович	38 из 38	23	60%
30	Загуменных Анастасия Анатольевна	37 из 38	22	57%
31	Мызников Максим Андреевич	38 из 38	22	57%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
32	Новоселецкий Матвей Алексеевич	38 из 38	22	57%
33	Шутова Виктория Евгеньевна	27 из 38	22	57%
34	Боброва Алёна Дмитриевна	38 из 38	21	55%
35	Чазова Анастасия Константиновна	38 из 38	21	55%
36	Егорова София Анатольевна	38 из 38	20	52%
37	Толстопятова Наталья Михайловна	38 из 38	19	50%
38	Абакумов Сергей Юрьевич	38 из 38	18	47%
39	Брагин Демид Сергеевич	38 из 38	18	47%
40	Пологов Максим Алексеевич	38 из 38	18	47%
41	Норкин Захар Ильич	38 из 38	17	44%
42	Черемных Александр Аркадьевич	30 из 38	17	44%
43	Ланданер Василиса Евгеньевна	37 из 38	16	42%
44	Лисенков Роман Андреевич	30 из 38	13	34%
45	Макин Павел Андреевич	38 из 38	12	31%

Группа Все 2023

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Шмакова Карина Федоровна	38 из 38	32	84%
2	Смирнова Валерия Леонидовна	38 из 38	24	63%
3	Белова Екатерина Васильевна	38 из 38	20	52%
4	Шерстнев Никита Сергеевич	38 из 38	9	23%
5	Мительман Никита Максимович	21 из 38	4	10%

Группа Нт-102о БХ

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Воздвиженская Елизавета Александровна	30 из 38	11	28%

## 7 Факультет психолого-педагогического образования (ФППО)

### 7.1 Направление подготовки 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование»

Группа Нт-104о ППП

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Макарова Елизавета Михайловна	38 из 38	37	97%



№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
2	Афтондилов Николай Григорьевич	38 из 38	34	89%
3	Дунаева Вероника Алексеевна	38 из 38	31	81%
4	Кривая Елизавета Александровна	38 из 38	31	81%
5	Устюгова Анна Александровна	38 из 38	30	78%
6	Назарова Анастасия Олеговна	38 из 38	29	76%
7	Смирнов Тимур Евгеньевич	38 из 38	29	76%
8	Дерюшева Мария Михайловна	38 из 38	27	71%
9	Калинина Вера Олеговна	38 из 38	27	71%
10	Шелепова Мария Салимовна	37 из 38	27	71%
11	Федорова Александра Александровна	38 из 38	22	57%
12	Маркова Валерия Александровна	38 из 38	21	55%
13	Жуйкова Анастасия Михайловна	38 из 38	18	47%
14	Новоселова Вероника Станиславовна	38 из 38	17	44%
15	Кутенев Владислав Александрович	35 из 38	16	42%
16	Кашина Евгения Александровна	38 из 38	13	34%
17	Молчанова Карина Валерьевна	38 из 38	10	26%

Группа Нт-104о ППП

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Афтондилов Николай Григорьевич	38 из 38	32	84%
2	Макарова Елизавета Михайловна	38 из 38	32	84%
3	Зайченко Юлия Владимировна	37 из 38	28	73%
4	Недранец Кристина Евгеньевна	38 из 38	23	60%
5	Рябцева Виктория Николаевна	38 из 38	21	55%
6	Сторожева Анна Александровна	38 из 38	20	52%
7	Кутенев Владислав Александрович	30 из 38	18	47%

**7.2 Направление подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)»**

Группа Нт-109о НДО

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Ибраева Валерия Александровна	38 из 38	29	76%
2	Мосеева Мария Владимировна	38 из 38	24	63%
3	Шавнина Полина Александровна	38 из 38	4	10%

Группа Нт-109о НДО

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Панченко Анастасия Викторовна	38 из 38	30	78%
2	Ибраева Валерия Александровна	38 из 38	29	76%
3	Несковских Ксения Павловна	38 из 38	29	76%
4	Кошкарлова Анастасия Константиновна	38 из 38	27	71%
5	Попова Мария Андреевна	38 из 38	27	71%
6	Васюкова Анжела Викторовна	38 из 38	25	65%
7	Шумихина Валерия Сергеевна	38 из 38	24	63%
8	Мосеева Мария Владимировна	38 из 38	22	57%
9	Семухина Юлия Сергеевна	37 из 38	22	57%
10	Еловикова Серафима Александровна	38 из 38	16	42%
11	Бердникова Елизавета Андреевна	38 из 38	14	36%

Группа Нт-109о НДО

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Еловикова Серафима Александровна	38 из 38	9	23%

## 8 Факультет спорта и безопасности жизнедеятельности (ФСБЖ)

### 8.1 Направление подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)»

Группа Все 2023

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Малькова Полина Евгеньевна	38 из 38	30	78%
2	Анищенкова Полина Дмитриевна	38 из 38	29	76%
3	Лемницкая Александра Константиновна	38 из 38	29	76%
4	Окулова Ирина Дмитриевна	38 из 38	29	76%
5	Бабушкин Сергей Владимирович	38 из 38	26	68%
6	Огибенина Анна Михайловна	38 из 38	26	68%
7	Ермаков Максим Сергеевич	37 из 38	25	65%
8	Романов Алексей Евгеньевич	38 из 38	25	65%
9	Смирнова Валерия Алексеевна	38 из 38	25	65%
10	Трубина София Евгеньевна	38 из 38	25	65%
11	Гудков Семён Андреевич	38 из 38	24	63%
12	Ермолаев Никита Михайлович	38 из 38	24	63%
13	Солодунова Мария Геннадьевна	38 из 38	24	63%
14	Тиморшина Яна Андреевна	38 из 38	24	63%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
15	Арлаускас Александр Андреевич	38 из 38	23	60%
16	Ковальчук Артём Юрьевич	38 из 38	23	60%
17	Третьякова Наталья Константиновна	38 из 38	23	60%
18	Попов Мирон Олегович	36 из 38	22	57%
19	Конева Екатерина Ивановна	38 из 38	21	55%
20	Мамедов Муслум Васиф оглы	38 из 38	21	55%
21	Судаков Владислав Эльдарович	38 из 38	21	55%
22	Анкудинова Елизавета Сергеевна	34 из 38	20	52%
23	Бельникова Анна Геннадьевна	37 из 38	19	50%
24	Павлов Владимир Викторович	38 из 38	19	50%
25	Хаммадиярова Екатерина Маратовна	38 из 38	19	50%
26	Гопанюк Полина Евгеньевна	38 из 38	17	44%
27	Реутов Вадим Денисович	37 из 38	16	42%
28	Федяев Максим Павлович	38 из 38	16	42%
29	Воробьева Анна Витальевна	38 из 38	15	39%
30	Енина Ирина Дмитриевна	38 из 38	15	39%
31	Кипоренко Евгений Олегович	38 из 38	14	36%
32	Михайлов Никита Александрович	38 из 38	11	28%
33	Ушакова Елизавета Максимовна	38 из 38	11	28%
34	Рыжкова Вера Яковлевна	38 из 38	10	26%
35	Поляков Александр Васильевич	38 из 38	9	23%
36	Мамедов Магеррам Азерович	37 из 38	8	21%
37	Орлов Даниил Викторович	32 из 38	8	21%
38	Спаи Ксения Евгеньевна	38 из 38	8	21%
39	Сыровенко Елена Михайловна	38 из 38	6	15%
40	Алиева Нурлана Симур-кызы	38 из 38	5	13%

Группа Все 2023

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Чурилов Артём Валерьевич	38 из 38	20	52%
2	Павлов Владимир Викторович	38 из 38	13	34%

Группа Все 2023

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Хаммадиярова Екатерина Маратовна	32 из 38	26	68%
2	Гудков Семён Андреевич	38 из 38	23	60%
3	Судаков Владислав Эльдарович	38 из 38	17	44%
4	Федяев Максим Павлович	37 из 38	12	31%
5	Кипоренко Евгений Олегович	38 из 38	9	23%
6	Петренко Елизавета Витальевна	30 из 38	6	15%

## 9 Факультет филологии и межкультурной коммуникации (ФФМК)

### 9.1 Направление подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)»

Группа Все 2023

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Мальгинова Ксения Дмитриевна	38 из 38	34	89%
2	Снытко Софья Александровна	38 из 38	31	81%
3	Чемоданова Полина Дмитриевна	38 из 38	30	78%
4	Бубенщикова Анна Алексеевна	38 из 38	29	76%
5	Карелина Екатерина Леонидовна	38 из 38	29	76%
6	Кокарева Варвара Вадимовна	38 из 38	28	73%
7	Лиховидова Юлия Александровна	38 из 38	28	73%
8	Харченко Юлия Александровна	38 из 38	25	65%
9	Дударева Екатерина Александровна	38 из 38	22	57%
10	Чухонцев Сергей Владимирович	38 из 38	21	55%
11	Горбатов Илья Максимович	38 из 38	12	31%
12	Осинцев Алексей Михайлович	0 из 38	0	0%

Группа Все 2023

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Сергеенко Анастасия Владимировна	38 из 38	36	94%
2	Чурбанова Олеся Денисовна	38 из 38	35	92%
3	Орёл Мария Сергеевна	38 из 38	33	86%
4	Плицева Елизавета Анатольевна	38 из 38	33	86%
5	Десятова Диана Владимировна	38 из 38	32	84%
6	Чебоненко Наталия Ёдгоровна	38 из 38	32	84%
7	Тютюнникова Таисия Михайловна	38 из 38	31	81%
8	Жвакина Ксения Сергеевна	38 из 38	30	78%
9	Климова Екатерина Андреевна	38 из 38	29	76%
10	Патрушева Диана Александровна	36 из 38	29	76%
11	Хусаинова Анастасия Денисовна	38 из 38	29	76%
12	Шевченко Екатерина Александровна	38 из 38	28	73%
13	Кузьмина Кристина Юрьевна	38 из 38	27	71%
14	Новикова Анна Александровна	38 из 38	27	71%
15	Сазонова Юлия Сергеевна	38 из 38	27	71%
16	Селиванова Дарья Ильинична	37 из 38	27	71%
17	Попова Дарья Дмитриевна	38 из 38	26	68%
18	Выборнова Анна Сергеевна	38 из 38	25	65%
19	Леонова Виктория Вячеславовна	38 из 38	25	65%
20	Шишкин Вадим Денисович	38 из 38	25	65%
21	Аникина Ольга Викторовна	38 из 38	24	63%
22	Москаленко Дарья Сергеевна	38 из 38	24	63%

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
23	Осинцев Алексей Михайлович	38 из 38	24	63%
24	Пятыгина Ксения Алексеевна	38 из 38	24	63%
25	Пятанова Дарья Михайловна	38 из 38	23	60%
26	Велкова Екатерина Анатольевна	38 из 38	22	57%
27	Обухова Александра Вадимовна	38 из 38	22	57%
28	Сторожев Никита Евгеньевич	38 из 38	22	57%
29	Вавилова Анна Сергеевна	38 из 38	21	55%
30	Муцилев Даниил Михайлович	38 из 38	21	55%
31	Кузовникова Виолетта Дмитриевна	36 из 38	20	52%
32	Никифорова Елизавета Александровна	37 из 38	16	42%
33	Коробкина Дарья Андреевна	37 из 38	15	39%
34	Ахмадеева Карина Сергеевна	38 из 38	13	34%
35	Шайнурова Мария Дмитриевна	38 из 38	9	23%

## 10 Факультет художественного образования (ФХО)

### 10.1 Направление подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)»

Группа Нт-107о ИИД

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Шубина Полина Андреевна	38 из 38	32	84%
2	Анохин Александр Дмитриевич	38 из 38	30	78%
3	Каменев Евгений Владимирович	38 из 38	25	65%
4	Кривоногова Анна Эдуардовна	38 из 38	24	63%
5	Резниченко Елизавета Андреевна	38 из 38	24	63%
6	Махнева Валерия Денисовна	38 из 38	23	60%
7	Белоусов Егор Сергеевич	38 из 38	22	57%
8	Невская Полина Александровна	37 из 38	22	57%
9	Тиссен Корней Александрович	38 из 38	22	57%
10	Васёв Всеволод Вадимович	38 из 38	21	55%
11	Даняева Дарья Михайловна	38 из 38	21	55%
12	Останина Анастасия Александровна	38 из 38	19	50%
13	Семячкова Дарья Олеговна	29 из 38	17	44%
14	Цепаева Алина Антоновна	32 из 38	17	44%
15	Иванова Валерия Евгеньевна	38 из 38	16	42%
16	Черепанова Елизавета Евгеньевна	30 из 38	16	42%
17	Шейнрок Константин Александрович	38 из 38	14	36%
18	Калякина Полина Евгеньевна	38 из 38	13	34%
19	Узлова Марианна Андреевна	38 из 38	13	34%

Группа Нг-107о ИИД

№ п/п	ФИО студента	Кол-во выполненных заданий	Кол-во правильно выполненных заданий	Процент правильно выполненных заданий
1	Лазарева Анна Сергеевна	38 из 38	13	34%

## Приложение 2. Представление обобщенных результатов диагностического тестирования студентов первого курса

Обращаем Ваше внимание на то, что данное приложение содержит описание модели с примером графических форм анализа результатов тестирования. *Данные примеры не относятся к результатам тестирования студентов Вашего вуза.*

Для оценки качества подготовки студентов-первокурсников результаты диагностического тестирования представлены в формах, удобных для принятия организационных и методических решений:

- гистограммы плотности распределения результатов;
- диаграммы ранжирования факультетов вуза по доле студентов, преодолевших пороговые значения выполнения тестовых заданий (в процентах);
- диаграммы ранжирования направлений подготовки факультетов по доле студентов, преодолевших определенные пороговые значения выполнения тестовых заданий (в процентах);
- карты коэффициентов решаемости тестовых заданий по темам;
- рейтинг-листы.

*Гистограмма плотности распределения результатов.* Этот вид представления результатов используется для характеристики плотности распределения результатов по проценту набранных баллов. Каждый столбик на гистограмме (рисунок 1) показывает долю студентов, результаты которых лежат в данном 5-процентном интервале. По гистограмме определяется характер распределения результатов для данной группы тестируемых и могут быть выделены подгруппы студентов с различным качеством подготовки. При хороших результатах гистограмма должна быть смещена в сторону высоких процентов выполненных заданий (т.е. большинство результатов – выше 70%) для группы студентов.

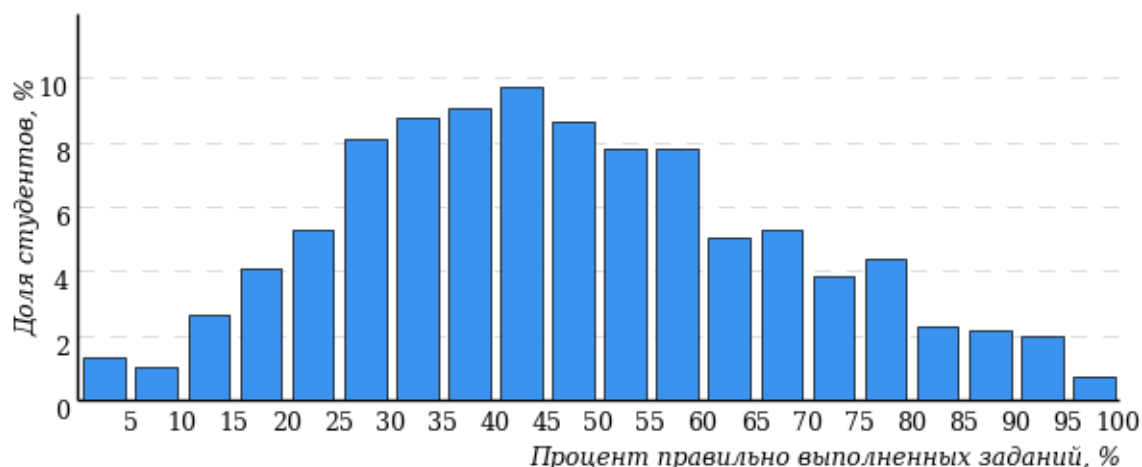


Рисунок 1 – Гистограмма плотности распределения результатов диагностического тестирования

Гистограмма плотности распределения результатов диагностического тестирования представлена как для факультета, так и для отдельной образовательной программы. Ниже гистограммы дается таблица разбиения плотности результатов по выделенным интервалам.

Процент правильно выполненных заданий	Доля студентов
[80%-100%]	7%
[60%-80%)	19%
[40%-60%)	34%
[0%-40%)	40%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>

Диаграммы ранжирования факультетов вуза (направлений подготовки факультета) по доле студентов, преодолевших пороговые значения в выполнении тестовых заданий, показывают процент студентов, правильно выполнивших определенную часть тестовых заданий (рисунок 2). Пороговыми значениями выбраны границы интервалов разбиения плотности распределения данных по проценту набранных баллов. Разбиение плотности результатов проводится по 4-м интервалам (до 40%, от 40% до 60%, от 60% до 80% и от 80% и выше).

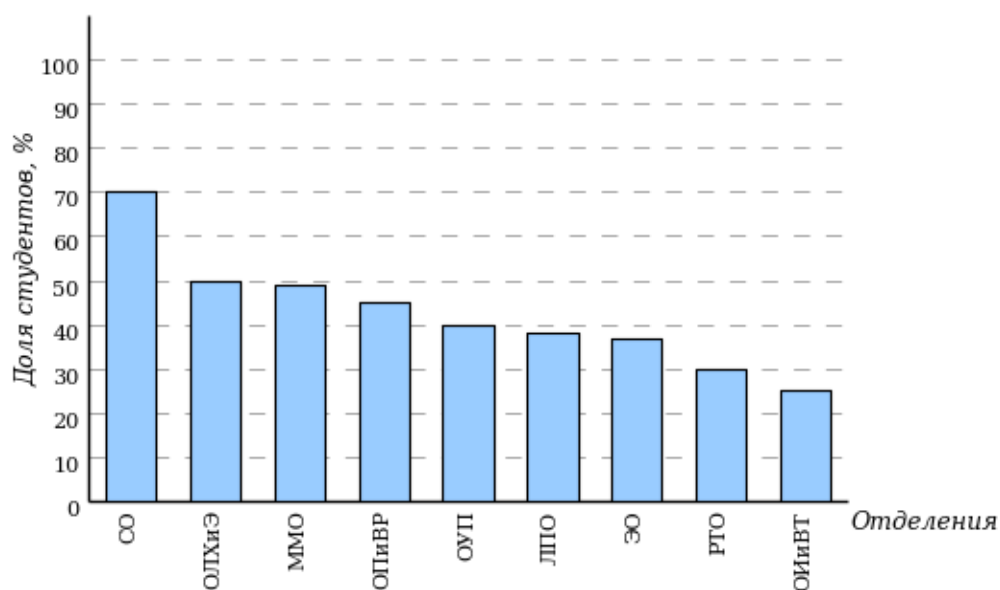
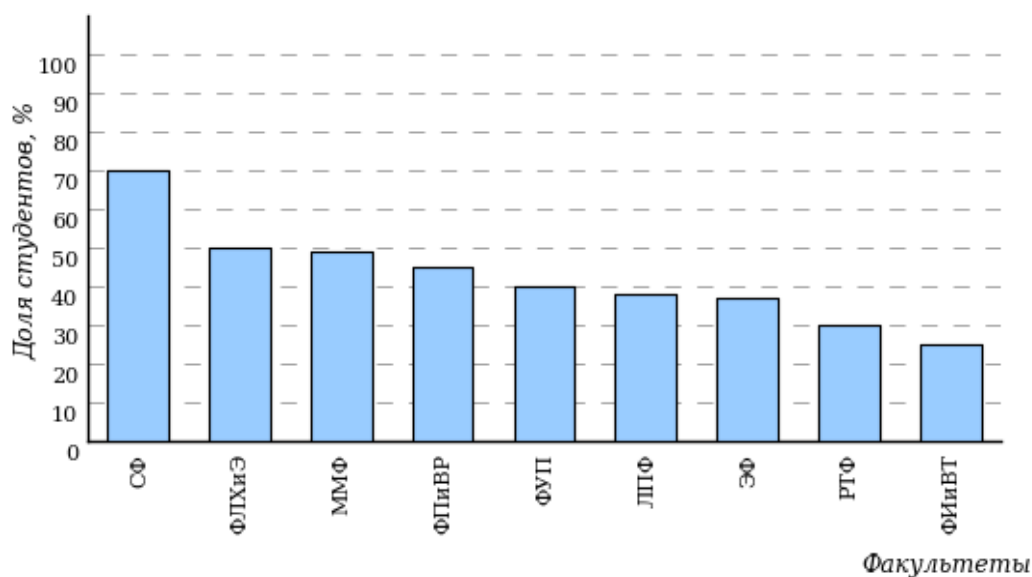


Рисунок 2 – Диаграмма ранжирования факультетов по проценту студентов, правильно выполнивших от 40% до 60% тестовых заданий



*Карта коэффициентов решаемости заданий по темам.* Этот график (рисунок 3) предназначен для содержательного анализа качества подготовки студентов по контролируемым темам дисциплины.

По вертикальной оси отложены значения коэффициентов решаемости заданий, номера которых указаны по горизонтальной оси.

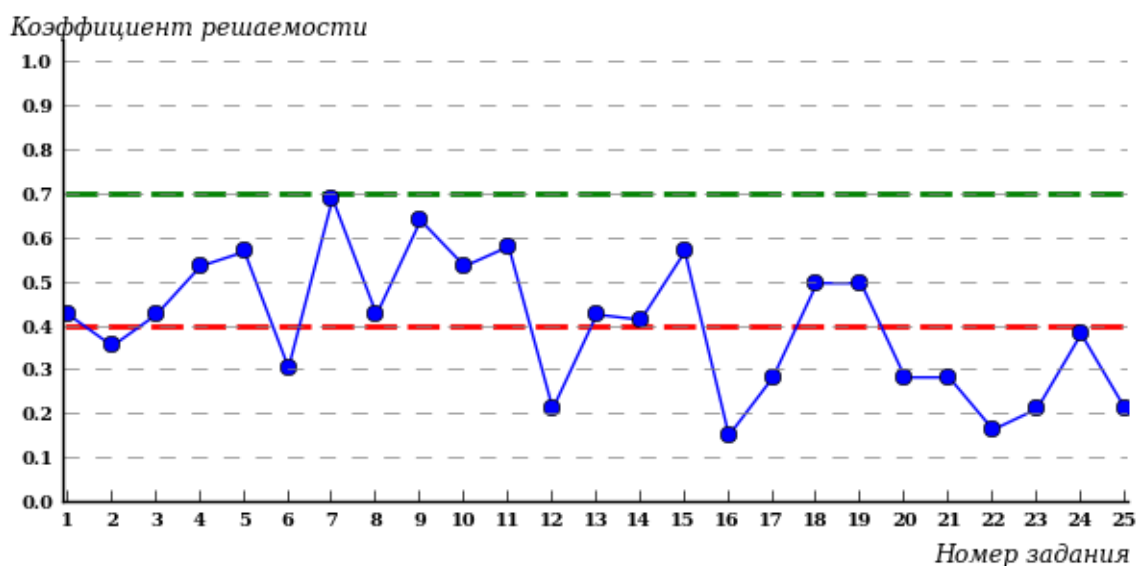


Рисунок 3 – Карта коэффициентов решаемости тестовых заданий

Значения коэффициентов решаемости для заданий рассчитываются как отношение числа студентов, решивших задание по данной теме, к общему числу участников педагогических измерений.

Для данной выборки студентов при анализе результатов тестирования по карте коэффициентов решаемости можно придерживаться следующей классификации: легкие задания – коэффициент решаемости от 0,7 до 1,0; задания средней трудности – коэффициент решаемости от 0,4 до 0,7; трудные задания – коэффициент решаемости менее 0,4.

*Рейтинг-листы* представляют собой списки студентов с указанием процента правильно выполненных заданий диагностического теста.

Результаты диагностического тестирования обработаны  
в Научно-исследовательском институте  
мониторинга качества образования

424000, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Я. Эшпая, д. 155.

Телефон: 8 (8362) 42-24-68.

Email: [nii.mko@yandex.ru](mailto:nii.mko@yandex.ru)

Портал: [www.i-exam.ru](http://www.i-exam.ru)

Ждем Ваших предложений!

2023 г.